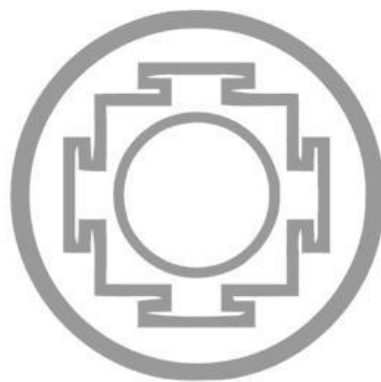


Acerca Del Pensar



Centro de Estudios
Parques de Estudio y Reflexión Los Manantiales
Santiago. Chile.

Patricio Ascui

Agosto 2021

patricioascui@gmail.com

INDICE

Prefacio	5
Introducción	6
I. Notas de Silo sobre Lógica	7
Ficha 1. Lógica – Pfänder	8
Ficha 2. Juicio	10
Ficha 3. Doctrina del Concepto	12
Ficha 4. Conceptos Funcionales Puros	14
Ficha 5. Especies Lógicas de los Conceptos de Objetos	16
Ficha 6. Principios Lógicos Supremos	18
Ficha 7. Principio de Razón Suficiente	20
Ficha 8. Raciocinio	22
Ficha 9. Raciocinio de Conversión y Contraposición	24
Ficha 10. La Silogística Tradicional	26
Ficha 11. Defectos de la La Silogística Tradicional	28
Ficha 12. Génesis, Evolución y Esencia de la Lógica Clásica	30
Ficha 13. La Vinculación de la Lógica a las Cosas	32
Ficha 14. Lógica Sentencial	34
Ficha 15. Lógica Cuantificacional	36
Ficha 16. Lógica de las Clases	38
Ficha 17. Lógica de las Relaciones	40
Ficha 18. Metalógica	42
II. Textos Breves sobre Lógica	44
(Bibliografía Común)	
A. Lógica Formal	44
B. Lógica Dialéctica	45
C. Lógica Fenomenológica	46

	D. Lógica Nyâya Hindú	47
	E. Lógica Analógica (Pueblos Polinésicos)	49
III.	Pensamiento Relacional	1968 51
	A. La Fe	1968 51
	B. Libro de Plata. Alquimia	1968 51
	C. Libro de Plata. Alquimia	1968 52
	D. Psicología Evolutiva y Bases Fisiológicas del Psiquismo	1975 52
	E. Vídeo reunión. Punta de Vacas	2009 52
	F. Las Cuatro Disciplinas en el Trabajo de Escuela	2010 52
	G. “En Qué Estamos”, Punta de Vacas	2010 53
IV.	Conferencia: Vigilia, Conciencia de Sí y Conciencia Objetiva	1969 54
V.	Segunda Conferencia de Meditación Trascendental	1972 60
VI.	Estudio sobre Doctrina. Drummond	1974 61
	A. Primera Parte	61
	B. Segunda Parte	70
VII.	Fundamentos del Pensar	1975 76
	A. Supuestos	76
	B. Primera charla	79
	C. Momentos de detenimiento que pueden reducirse a variaciones en el transcurrir, diferencias en el transcurrir	87
	D. Segunda Charla	95
VIII.	Pensar Dinámico	1989 120

IX.	Comentarios sobre Contribuciones al Pensamiento	1990	122
A.	Aproximación a Contribuciones al Pensamiento. Prólogo		122
B.	Discusiones Historiológicas. Prólogo		124
C.	Capítulo I. Lo Pasado Visto desde el Presente		124
1.	La Deformación de la Historia Mediata		124
2.	La Deformación de la Historia Inmediata		128
D.	Capítulo II. Lo Pasado visto sin el Fundamento Temporal		129
1.	Concepciones de la Historia		129
2.	La Historia como Forma		130
E.	Capítulo III. Historia y Temporalidad		130
1.	Temporalidad y Proceso		130
2.	Horizonte y Paisaje Temporal		142
3.	La Historia Humana		145
4.	Los Pre-requisitos de la Historiología		147
X.	Inconsistencias a la Lógica de la Verdad	1992	148

Prefacio

Comúnmente, se piensa —y perdonar la redundancia— que el Pensar es indivisible como si fuera una sola unidad. No obstante, existen muchas definiciones desde Platón y Aristóteles hasta los filósofos contemporáneos de hoy.

Asimismo, se cree que la forma de estructurar el pensamiento es similar en todas las culturas, continentes y regiones; hoy esto se comprueba como una falacia en un mundo cada vez más interconectado, pero diferenciado en sus diversidades.

Se aduce también, que el Pensar es similar en el tiempo histórico debido a las narraciones simplistas de fechas y eventos, sin percibir a la Historiología como un concepto más amplio para la comprensión del tiempo y el proceso humano.

Dentro de todos estos análisis, la Psicología también investiga nuevas esferas de estudio, como el funcionamiento de la estructura de conciencia, entre otros, para la comprensión de la experiencia del Pensar.

Finalmente, las abstracciones del tiempo y el espacio son también ordenamientos profundamente humanos, que no otro ser vivo posee.

El lector podrá apreciar a través de esta compilación de extractos de la obra de Silo, la profundidad con que expone los diferentes aspectos del pensamiento al presentar nuevos desafíos a la comprensión de una nueva forma de aprehender los conceptos primordiales del Ser y el Pensar.

Introducción

Acerca del Pensar es una recopilación temática que reúne explicaciones referidas al Pensamiento Relacional; a la Psicología Evolutiva; a las Leyes, Métodos y Proceso; a los Fundamentos del Pensar; a la Historiología; a Inconsistencias en la Fundamentación a la Lógica de la Verdad, y a Notas de Lógica.

Los conceptos se encuentran expresados en los libros: *Silo y la Liberación*, *Meditación Trascendental* y *Contribuciones al Pensamiento*, y en numerosas otras charlas y textos informales, incluyendo notas personales de Silo para el estudio de Lógica. Se agregan algunas definiciones de bibliografía común para ayudar al lector con algunas definiciones filosóficas.

Se puede estimar que *Acerca del Pensar* es una de las hebras que conforman el tejido y profundidad de la gran obra de Silo, y que la cerrazón histórica no melló sus producciones doctrinarias, que van desde lo más complejo a lo más simple, y viceversa. Cual cinta de Moebius.

I. Notas de SILO sobre Lógica

- Logica - Pfänder

Doctrina del juicio: El juicio se expresa en proposiciones ← enunciativas.
interrogativas.
optativas.
imperativas.
 contenido objetivo (transcendente) es el 'correlato intencional' del A todo juicio corresponde un
 Suposición ← juicio juicio que se refiere a juicios conceptuales
 (de la proposición) ← proposiciones.
 objetiva - cont. objetivas.

Esencia y estructura del juicio: concepto-sujeto $\rightarrow$ objeto-sujeto; concepto predicado; cópula que refiere al o-pal C-S.

"S $\rightarrow$ P" - $\rightarrow$ copula 2 funciones $\left\{ \begin{array}{l} \text{referencia del C. al C. 1.} \\ \text{enunciativa.} \end{array} \right.$

El 1º su pretensión de verdad (falta de con-
tradicción interna):
La verdad del juicio es una predicación de
relación de la referencia del juicio al su pensam-
to y a sus intenciones y actividades.

determinativos (¿quién?)
 de ser
 atributivos (¿cómo?)
 ref. al Jul. 0-3.

entre el objeto y su ser
 (real o ideal) (substancia).

at. sing.

Contenidos objetivos de relación
comparación
persistencia
dependencia
intencional

juicio de un neurótico (ref. a lugar o tiempo)
jones en
relación al
os con otros objetos.

Para que un juicio sea tal es necesaria su pretensión de verdad (aunque sea enunciativamente)..
El juicio de indiferencia no es determinativo (esto es una negación)

El juicio determinativo (positivo) tiene implícitos

"Esto es azufre" →

- 1. determinativo (esto es una sust. corporea)
- 2. atributivo (esto es saturo pardo)
- 3. existencial (esto existe)
- 4. de relación (esto es semejante a otro objeto)
- 5. intencional (esto me lleva al concepto op. p. r.)

1) implica la afirmación (está perteneciente a la clase de cosas que se componen de aquillo)
2) atenuado, pleno, potenciado.

juicio, por su

cualidad	(positivo, aditivo-negativo, occlusion)	Intencional
modalidad	(problemática asertivo, apodictico)	implica la a
relación	(hipotéticos, disyuntivos,	alternativa, p
cantidad	conjuntiva, negativo, opuesto, o disyuntivos).	

une oraison,

uno o varios o todos de sus circ

Universale $\left\{ \begin{array}{l} \text{individuale} \\ \text{genérico} \end{array} \right.$
determinado
particular

, solitarius.

; singular

Combinación
de ant. con cual
quier y refec.
"El Tianguis"

Doctrina del juicio : El juicio se enfoca en proposiciones

- enunciativas
- interrogativas
- optativas
- imperativas

A todo juicio corresponde un contenido objetivo (trascendente) es el "correlato intencional" del juicio que se refiere a juicios o conceptos

Suposición (de la proposición)

- lógica (formal) - juicios
- verbal (material) - proposiciones
- objetiva - contenidos objetivos

"S es P" cópula, 2 funciones

- referencia del conc. pred. al conc. sujeto
- enunciativa

Esencia y estructura del juicio: concepto-sujeto → objeto-sujeto; concepto predicado; cópula que refiere el conc-pr. al conc-sujeto.

El juicio y su pretensión de verdad (falta de contradicción interna).
La verdad del juicio es una predicación de relación de la referencia del juicio al ser pensante y sus vivencias y actividades.

J

- determinativos (¿qué?)
- de ser – especie de unidad entre el objeto (real o ideal) y su ser (sustancia)
- atributivos (¿cómo?)

Para que un juicio sea tal es necesaria su pretensión de verdad (aunque sea enunciativamente). El juicio determinativo (positivo) lleva implícitos: "esto es azufre":

- J. determinativo (*esto es una sustancia corpórea*)
- J. atributivo (*esto es extenso, pesado*)
- J. existencial (*esto existe*)
- J. de relación (*esto es semejante a otros objetos*)
- J. intencional (*esto cae bajo el concepto azufre*)

Implica la afirmación (*esto pertenece a la clase de cosas que se componen de azufre*)

Contenidos objetivos de relación

j

- comparación
- pertenencia
- dependencia
- intencionales

Juicios de un miembro
(ref. a lugar o tiempo impersonales) ponen en relación al objeto con otros objetos

Juicios por su

- cualidad (positivo, aditivo – negativo, exclusivo)
- modalidad (problemático, asertórico, apodíptico) atenuado, pleno, poteenciado
- relación (hipotéticos, disyuntivos, conjuntivos, opuestos o disyuntivos)
- cantidad: uno o varios
 - uno o varios o todos de un círculo determinado
 - (combinación de cantidad con cualidad modalidad y relación) "El tiempo"

universales < individuales < solitarios < singulares
particulares < genéricos < colectivos < plurales

El juicio es una unidad de al menos tres conceptos. Esta comunidad, colmada de sentido pleno desmenuada, tiene un concepto sujeto que convierte en objetos-objetos:

Cantidad { uno o varios, estos, uno solo o varios o todos los objetos de un género determinado, que a su vez pueden ser: objetos individuales o genéricos y, dentro de éstos, solitarios o colectivos;

Cualidad { el juicio tiene, además, un concepto de cópula que refiere algo al objeto sujeto, pudiendo hacerlo de un modo positivo, o afirmativo; o de un modo negativo, excluyente.

Al propio tiempo, y por medio de una segunda función enunciativa superior, la cópula enuncia con respecto lógico

Modalidad atenuado, pleno o potenciado,

Relación { incondicional o condicionalmente, y, en el último caso, hipotética o disyuntivamente,

Predicamento { aquello a que se refiere el concepto predicado, y que puede ser en qué, o un cómo, o una manera de ser o alguna relación.

Una vez que han sido referidos estos predicamentos a los objetos sujetos, positivamente o negativamente, el juicio enuncia

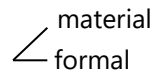
Pretensión de verdad { su pretensión de verdad y la de todos los juicios en él implícitos.

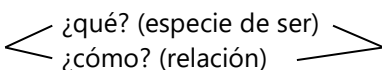
El juicio es una unidad de al menos tres conceptos.

Esta comunidad, colmada de sentido y bien desenvuelta, tiene un concepto sujeto que convierte en objetos-sujetos:

<u>Cantidad</u>	{ uno o varios, esto es, uno solo o varios o todos los objetos de un artículo determinado, que a su vez pueden ser: objetos individuales o genéricos, y dentro de estos, solitarios o colectivos; el juicio tiene, además, un concepto de cópula que refiere algo
<u>Cualidad</u>	{ al objeto-sujeto, pudiendo hacerlo de un modo positivo o aditivo; o de un modo negativo, exclusivo. Al propio tiempo, y por medio de una segunda función enunciativa superior, la cópula enuncia con un peso lógico
<u>Modalidad</u>	{ atenuado, pleno o potenciado.
<u>Relación</u>	{ incondicional o condicionalmente, y, en el último caso, hipotética o disyuntivamente}
<u>Predicamentos</u>	{ aquello a que se refiere el concepto predicado, y que puede ser un qué, o un cómo, o una manera de ser o alguna relación Una vez que han sido referidos estos predicamentos a los objetos sujetos, positiva o negativamente, el juicio enuncia
<u>Pretensión de verdad</u>	{ su pretensión de verdad y la de todos los juicios en él implícitos

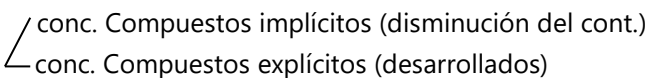
12

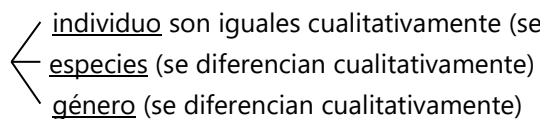
Doctrina del concepto las palabras se conforman de fonemas y expresan conceptos que se refieren a objetos. Objeto 

El objeto como correlato intencional del concepto. Los objetos poseen el  que el concepto piensa de él.

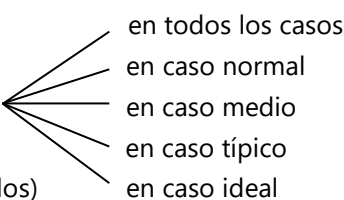
Contenido del concepto es el hecho de que un concepto determinado se refiere a un objeto determinado.

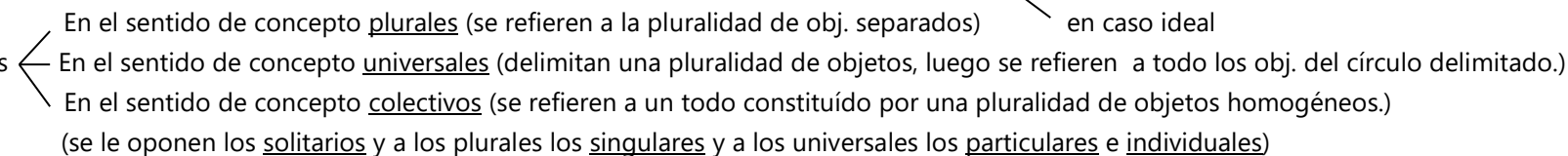
El contenido se identifica con la suma de notas del objeto.

La determinación del objeto se logra por el aumento de contenido del concepto correspondiente 

conc  individuo son iguales cualitativamente (se diferencian por su individuación)
especies (se diferencian cualitativamente) Color – Rojo (matices del rojo) – Ejemplar individual (este rojo)
género (se diferencian cualitativamente) (género) (especie) (individuo)

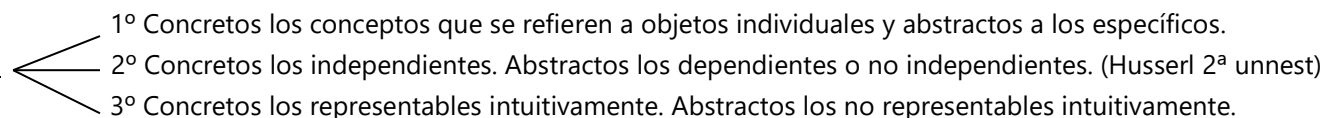
Esta clasificación no es meramente lógica sino ontológica (aumento y disminución del contenido).

Los conceptos específicos y genéricos pueden referirse a la especie o géneros en casos determinados 

Conceptos generales 

La pluralidad de objetos que caen bajo un concepto se llama extensión del concepto. Aún bajo el concepto solitario “planta” no solo caen las plantas en general, sino también todas las especies de plantas y todas las plantas individuales.

El contenido es lo determina la extensión y no a la inversa. El concepto individual tiene un contenido pero carece de extensión.

Conceptos concretos y abstractos 

La definición del concepto: desarrollo el contenido del concepto que está sin desarrollar y luego lo equiparo con el no desarrollado.

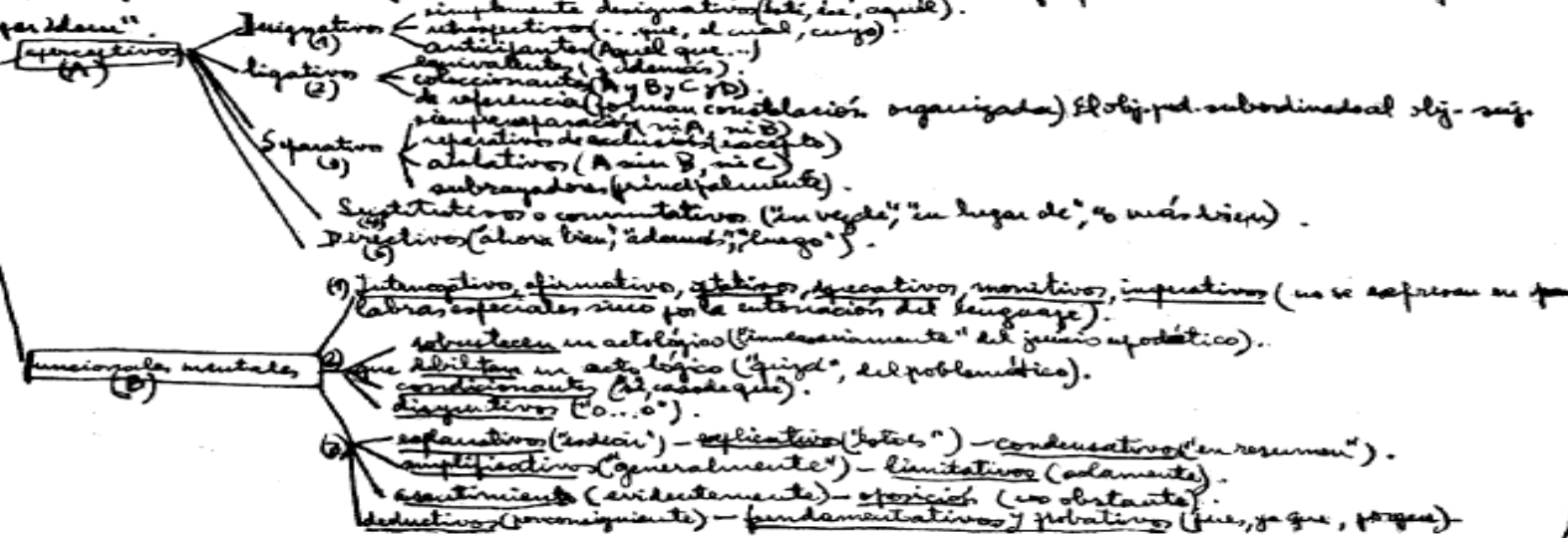
2b

① Conceptos funcionales puros

el obj. formal no desarrollado ha de ser idéntico al obj. formal desarrollado. Como la especie superior a el género y la diferencia específica hace que el género se especifique en inferiores, se define por género próximo y dif. específicas. No se puede definir ni el concepto del género supremo, ni el conc. individual la def. que desarrolla el conc. no desarrollado = analítica y si se concierne un conc. desarrollado, la def. es sintética. la genética no es una def. conceptual. la def. que contiene el conc. a definir sin desarrollarlo es la "idem per idem".

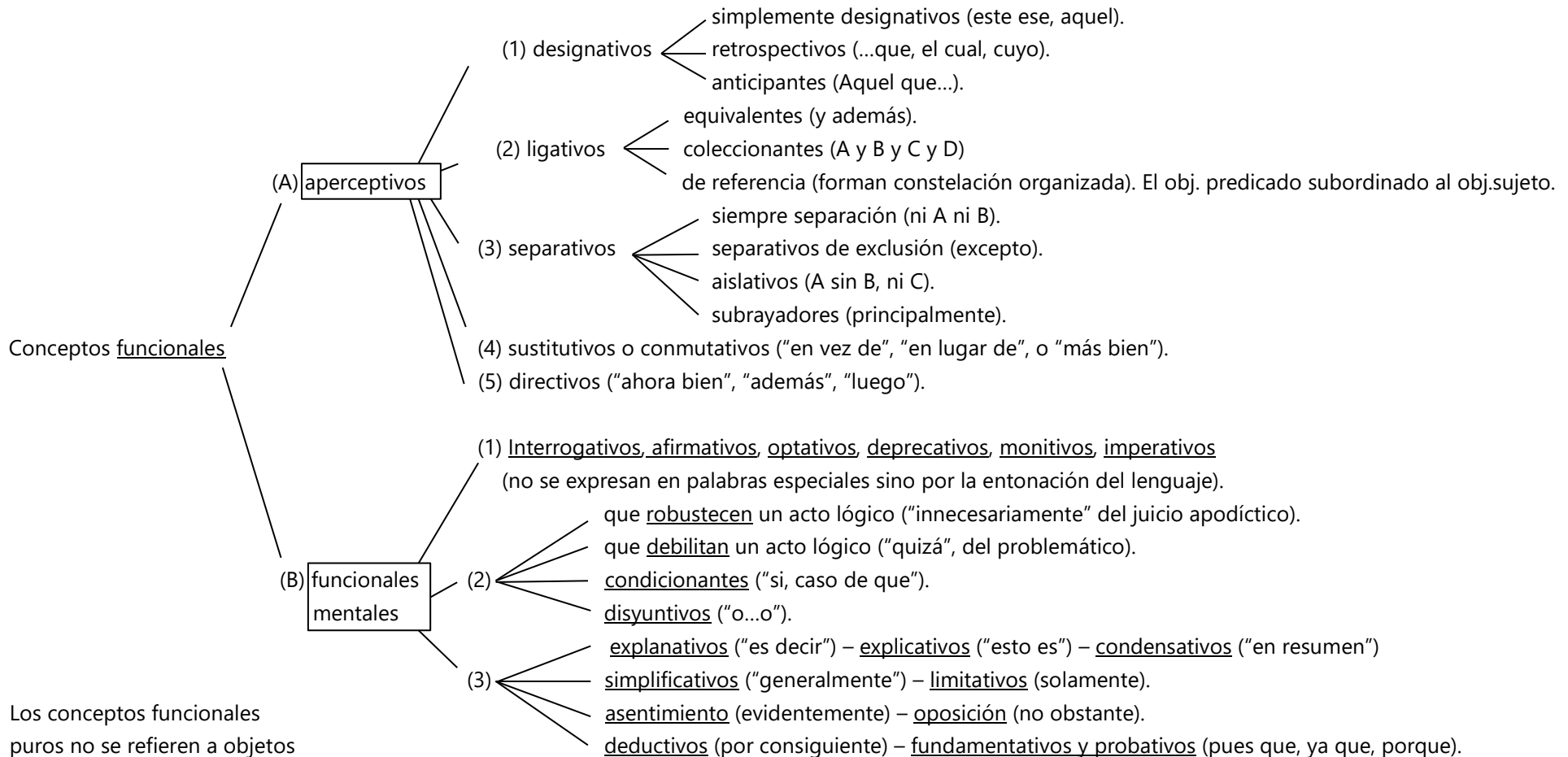
Concepto funcional

los conceptos funcionales puros no se refieren a objetos sino a funciones lógicas, significativas.



① Conceptos funcionales puros

el objeto formal no desarrollado ha de ser idéntico al objeto formal desarrollado. Como la especie superior es el género y la diferencia específica hace que el género se especifique en inferiores, se define por género próximo y dif. específico. No se puede definir ni el concepto del género supremo, ni el conc. individual la def. que desarrolla el concepto no desarrollado es analítica y si se concentra un concepto desarrollado, la def. es sintética. La genética no es una def. conceptual. La def. que contiene el conc. a definir sin desarrollar es la "ídem per ídem".



Los conceptos funcionales puros no se refieren a objetos sino a funciones lógicas significativas.

②c

② Especies lógicas de los conceptos de objetos.

a) Conceptos sustantivos, toman en forma independiente los objetos a que se refieren.
 Los objetos a los que los conceptos se refieren pueden ser cosas independientes, o estados dependientes, cualidades depend., acontecimientos dep., actividades dep., relaciones dep.

b) Conceptos adjetivos, no completan el objeto sino que dejan un vacío que requiere complemento.

① Los adjetivos son conc. de objetos, en segunda lengua son adjetivos, su objeto es dependiente y lo refieren a otro. ② De acción (dependiente, en su grado) ③ Adverbiales (dependientes en su grado) subordinan a otros objetos, que son a su vez dependientes, en su solo grado ("una turbina que corre rápidamente")

③ Conceptos relacionantes

Se diferencian de los funcionales, pero en que no solo ligan mentalmente objetos, sino que además, pretulan relaciones objetivas entre ellos "La dilatación por el calor" la palabra "por" no es un concepto de objeto, ni solamente es un concepto funcional puro, que no liga solamente "dilatación" con "calor" sino que pone una relación objetiva entre ellos, relación que es, además, de causalidad. Relaciones: causales, especiales, pertinencia, comparación, intencionales, funcionales.

Los conceptos de número no forman una clase especial de conceptos de objeto, sino que se comprenden en las tres clases de objetos. Clases de conceptos según la clase de objetos, generalidad, número. Además: sustantivos, adjetivos, adverbiales, de acción.

Leys: Los conc. sustantivos son necesarios, pero no suficientes para constituir un juicio. Los conc. adjetivos solo pueden subordinarse a los adjetivos y los de acción los de acción. Los adverbiales no cuentan entre los absolutamente necesarios.

Los relacionantes son necesarios en todo juicio. Los funcionales puros de referencia y enunciación son necesarios en todo juicio.

La función particular de los conceptos en el juicio = El c. suj. ha de ser sustantivo. El c. predicado puede ser un a. sustantivo tomado como dependiente o c. predicado pueden ser conceptos adjetivos.

② Especies lógicas de los conceptos de objetos

a) Conceptos sustantivos, toman en forma independiente los objetos a que se refieren. Los objetos a los conceptos se refieren pueden ser cosas independientes, o estados dependientes, cualidades dep., acontecimientos dep., actividades dep., relaciones dep.

b) Conceptos adyacentes, no completan el objeto sino que dejan un vacío que requiere complemento.

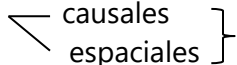
1) Los adjetivos son conceptos de objetos, en segundo lugar son adyacentes, su objeto es dependiente y lo refieren a otro.

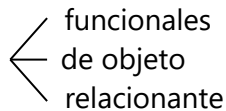
2) De acción (dependientes en un grado).

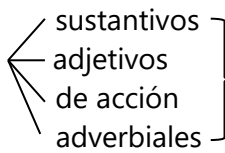
3) Adverbiales (dependientes en dos grados) subordinan a otros objetos que son a su vez dependientes en un solo grado ("una turbina que corre rápidamente").

③ Conceptos relacionantes

Se diferencian de los funcionales puros en que no solo ligan mentalmente objetos, sino que además, postulan relaciones objetivas entre ellos "*La dilatación por el calor*". La palabra "*por*" no es un concepto de objeto, ni solamente un concepto funcional puro, pues no liga solamente "*dilatación*" con "*calor*" sino que pone una relación objetiva entre ellos, relación que es, además, de causalidad.

Relaciones  } pertenencia, comparación, intencionales.

Los conceptos de número no forman una clase especial de concepto de objetos sino que se comprenden en las tres clases 

Clases de conceptos según la clase de objetos, generalidad, número. Además  } Se toman como dependiente en un grado o dos;
como en acción o reposo;
como extendido en el tiempo y el espacio.

Leyes: Los conc. sustantivos son necesarios, pero no suficientes para constituir un juicio. Los conc. adjetivos solo pueden subordinarse a los adjetivos y los de acción a los de acción. Los adjetivos no son necesarios para el juicio, en cambio debe haber por lo menos uno de acción. Los adverbiales no cuentan entre los absolutamente necesarios. Los relacionantes son necesarios en todo juicio. Los funcionales puros de referencia y enunciación son necesarios en todo juicio.

La función particular de los conceptos en el juicio = El concepto sujeto ha de ser sustantivo. El concepto predicado puede ser un concepto sustantivo tomado como dependiente o concepto predicado pueden ser conceptos adjetivos.

Principios lógicos supremos. Principio de identidad: $A=A$; $A \in A$; $S \in S$. No se refiere a objetos en general, ni al pensar del hombre, ni a los conceptos, solo a los juicios, pero no a su estructura y sentido sino a su verdad. La verdad del juicio no es su estructura sino la coincidencia del juicio con el comportamiento del objeto a que se refiere. Su fundamento es este: 1) la esencia de los juicios especiales, de determinación, al c. s y al c. pred. son idénticos su cópula realiza una referencia positiva identificadora 2) y por eso formula su pretensión de verdad 3) y la condición de la verdad es la coincidencia de lo postulado en el juicio con el comportamiento del objeto a que el juicio se refiere. Se basa además en el hecho formal-ontológico de que todo objeto es idéntico a sí mismo. Es un sentido un juicio analítico al que posibilita el $A=A$ ya que el pasar del c. s al c. pred. analiza su c. sug. Ampliación del principio de identidad: todo juicio analítico y toda definición son verdaderos. Los juicios sintéticos también son verdaderos ("un trozo de ugetena sostenso y firme que ocupa un espacio es un cuerpo" (c. sug.)) También son verdaderos los juicios de ser ("la luna real") los juicios de relación ("Todo efecto tiene su causa")

Principio de contradicción: Su validez no la funda el objeto lógico sino la esencia del objeto en general (pertenece a la ont. formal) esto es tan equivocado como la ont. psicologista, en realidad se funda en juicios opuestos contradictoriamente. "Dos juicios contradictorios no pueden ser verdaderos ambos" esto implica "no pueden ser verdaderos ambos porque se contradicen entre sí" Este principio es un juicio negativo, categorial y analítico. Mientras el principio general de contradicción se refiere a dos juicios contradictorios el principio especial se refiere a un solo juicio que encierra en sí una contradicción y afirma que no puede ser verdadero. Existe contradicción entre la referencia positiva y la negativa de la determinación predicada al objeto-sujeto.

Principio de tercero excluido: Como el de contradicción se refiere a dos juicios opuestos contradictoriamente pero mientras el primero afirma que los contradictorios no pueden ser ambos verdaderos este dice que "cuando dos juicios se contradicen no pueden ser ambos falsos". Pero deja en indecisión cual de los dos es verdadero. El principio de disyunción contradictoria "S es P o Q" es una combinación del de contradicción y tercero excluido. El principio de identidad se funda en el principio formal-ontológico: "Todo objeto es idéntico a sí mismo" — El de contradicción: "Ningún objeto puede ser a un mismo tiempo P y no P" — El de tercero excluido: "Todo objeto tiene que ser P o no P"

Principios lógicos supremos

Principio de identidad: $A=A$; A es A ; S es S . No se refiere a objetos en general, ni al pensar del hombre, ni a los conceptos, solo a los juicios, pero no a su estructura y sentido sino a su verdad. La verdad del juicio no es su estructura sino la coincidencia del juicio con el comportamiento del objeto a que se refiere. Su fundamento es este: 1) La esencia de los juicios especiales de determinación, el conc. sujeto y al conc. predicado son idénticos, su cópula realiza una referencia positiva identificadora 2) y por eso formula su pretensión de verdad 3) y la condición de la verdad es la coincidencia de lo postulado en el juicio con el comportamiento del objeto a que el juicio se refiere. Se basa además en el hecho formal ontológico de que todo objeto es idéntico a sí mismo. Es en un sentido un juicio analítico el que posibilita el $A=A$ ya que al pasar del conc. suj. al conc. pred., analiza su conc. suj. Ampliación del principio de identidad: todo juicio analítico y toda definición son verdaderos. Los juicios sintéticos también son verdaderos ("un trozo de materia extenso y firme que ocupa un espacio en un cuerpo") (c. suj). También son verdaderos los juicios de ser ("La luna real"). Los juicios de relación ("Todo efecto tiene su causa").

Principio de contradicción: Su validez no la funda el objeto lógico sino la esencia del objeto en general (pertenece a la ont. formal) esto es tan equivocado como la tesis psicologista, en realidad se funda en juicios opuestos contradictoriamente. "Dos juicios contradictorios no pueden ser verdaderos ambos", esto implica "no pueden ser verdaderos ambos porque se contradicen entre sí". Este principio es un juicio negativo, categórico y apodíctico. Mientras el principio general de contradicción se refiere a dos juicios contradictorios el principio especial se refiere a un solo juicio que encierra en sí una contradicción y afirma que no puede ser verdadero. Existe contradicción entre la referencia positiva y la negativa de la determinación predicada al objeto – sujeto.

Principio de tercero excluido: Como el de contradicción se refiere a dos juicios opuestos contradictoriamente pero mientras el primero afirma que los contradictorios no pueden ser ambos verdaderos, este dice que "cuando dos juicios se contradicen no pueden ser ambos falsos". Pero deja en indecisión cuál de los dos es verdadero.

El principio de disyunción contradictoria " S es P o Q " es una combinación del de contradicción y tercero excluido.

El principio de identidad se funda en el principio formal "ontológico". "Todo objeto es idéntico a sí mismo".

El de contradicción: "Ningún objeto puede ser a un mismo tiempo P y no P ".

El de tercero excluido: "Todo objeto tiene que ser P o no P ".

36

Principio de razón suficiente: Aquí no rige ni la causalidad ni la finalidad. En el campo de esta cosa ideal, no hay causas ni fines. Solo cuando nos ponemos en actitud psicológica uo los objetos lógicos vemos sino el pensar real de los sujetos reales puede aparecer la "causa" o el "fin". Leibniz entiende en la palabra "todo" 3 cosas: La existencia de algo, la producción de algún acontecimiento y la subsistencia de alguna verdad. Luego Schopenhauer de la cualidad raíz del principio de razón suficiente explica este principio como suma de cuatro principios distintos e independientes entre sí. Aplicado al: ser, devenir, conocer, obrar. Este principio no es la verdad de un juicio sino su fundamento, aún cuando halla relación entre ambos. No afirma que todo juicio, como juicio, necesita una razón suficiente. Pero para que la verdad de un juicio se dé y no sea mera enunciación necesita de una razón suficiente. La verdad de un juicio solo existe plenamente cuando el comportamiento de los objetos que se refiere coincide con el enunciado completo del juicio, es decir cuando esta razón es suficiente. El principio se deduce de la propia esencia del juicio y de la verdad. La esencia del juicio pide que la legitimación se le presente los objetos. La forma especial del P de r. s. se designa como principio de razón de conocimiento. Mientras el principio de identidad dice que los juicios son necesariamente verdaderos, el de razón suficiente declara que todo juicio requiere una razón suficiente para ser verdadero y visible como tal. Se fundamenta en que todo objeto P o no P y no en el principio de razón suficiente (el de tercero excluido, desde luego) y así mismo el p. de r. suf. no se funda en el de tercero excluido y a que este es más especial.

Principio de razón suficiente: Aquí no rige la causalidad ni la finalidad. En el campo de estas cosas ideales no hay causas ni fines. Solo cuando nos ponemos en actitud psicológica no los objetos lógicos mismos sino al pensar real de los sujetos reales puede aparecer la "causa" o el "fin", Leibniz entiende en la palabra "todo" 3 cosas: la existencia de algo, la producción de algún acontecimiento y la subsistencia de alguna verdad. Luego Schopenhauer. "De la cuádruple raíz del principio de razón suficiente" explica este principio como suma de cuatro principios distintos e independientes entre sí. Aplicado al: ser, devenir, conocer, obrar. Este principio no es la verdad de un juicio sino su fundamento aun cuando halla relación entre ambos. No afirma que todo juicio, como juicio, necesita una razón suficiente. Pero para que la verdad de un juicio se dé y no sea mera enunciación necesita de una razón suficiente. La verdad de un juicio solo existe plenamente cuando el comportamiento de los objetos a que se refiere coinciden con el enunciado completo del juicio, es decir cuando esta razón es suficiente. El principio se deduce de la propia esencia del juicio y de la verdad. La esencia del juicio pide que la legitimación se la presenten los objetos.

La forma especial del principio de razón suficiente se designa como principio de razón de conocimiento. Mientras el principio de identidad dice que juicios son necesariamente verdaderos, el de razón suficiente declara que todo juicio requiere una razón suficiente para ser verdadero y visible como tal. Se fundamenta en que todo objeto es P o no P y no en el principio de razón suficiente (el de tercero excluido desde luego) y así mismo el principio de razón suficiente no se funda en el tercero excluido ya que éste es más especial.

(4) a

Raciocinio

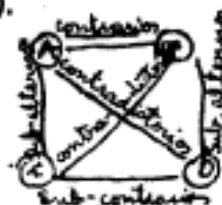
A Teoría de los raciocinios inmediatos: Los raciocinios que se componen simplemente de dos juicios, sacando de un único juicio otro, son raciocinios inmediatos. Los que se componen de más de dos juicios, de modo que la conclusión se sigue de una premisa por intermedio de la otra, son raciocinios mediatos y constan por lo menos de tres juicios. La fórmula de los raciocinios inmediatos es "Si $S \rightarrow P$, luego $Q \rightarrow R$ "

Raciocinio entre juicios (distinta cantidad)

- singulares y plurales (la verdad del sing. no es razón suficiente de la verdad del plural);
- singulares, particulares y universales (del part. no se infiere universalmente, del part. sí a algunos singulares);
- individuales y genéricos (el ind. no se rige el genérico);
- negativos y afirmativos (del neg. al colect. no es concluyente).

Juicios opuestos, contradictoriamente no pueden ambos ser verdaderos

(distinta <u>cantidad</u>) oposición.	Verdadero	SaP falso	SeP, SoP	Falso	SaP	verdadero	SoP
"	"	SeP "	SaP, SiP	SeP	"	SeP	SeP
"	"	SiP "	SeP	SiP	"	SeP, SoP	SeP, SiP
"	"	SoP "	SaP	SoP	"	SaP, SiP	SaP, SiP



Juicios de distinta modalidad y rac. inmed. de dist. mod.: ① Del asertórico se sigue la del problemático y del apodíctico. ②

Del apodíctico se sigue el problemático y el asertórico ③ Del problemático se siguen el asertórico y apodíctico - Esto mismo sucede partiendo no de la verdad sino de la falsedad de uno de los 3. De la falsedad de uno se sigue la de los otros 2. Si un α de las modalidades lógicas se tomara las modalidades ontológicas, tenemos: ① Si existe la posibilidad, no se sigue la realidad ni la necesidad; ② Si se da la realidad, también la posibilidad, pero no la necesidad; ③ Si se da la necesidad, también la posibilidad y la realidad - Si por el contrario no existe la posibilidad, se excluye la realidad y la necesidad si no existe la realidad queda excluida la necesidad, pero no la posibilidad - Si no existe la necesidad pueden existir la posibilidad y la realidad.

Raciocinio inme. con juicios de diversa relación: De la verdad del hipotético al categórico y disyuntivo. El categórico da el disyuntivo pero no necesariamente el hipotético - Del disyuntivo no se concluye al categórico ni al hipotético.

Raciocinio

(A) Teoría de los raciocinios inmediatos: Los raciocinios que se componen simplemente de dos juicios, sacando de un único juicio otro, son raciocinios inmediatos. Los que se componen de más de dos juicios, de modo que la conclusión se sigue de una premisa por intermedio de la otra, son raciocinios mediatos y constan por lo menos de tres juicios. La fórmula de los raciocinios inmediatos es "S es P, luego Q es R".

Raciocinios entre juicios (distinta cantidad)

- singulares y plurales (la verdad del singular no es razón suficiente de la verdad del plural)
- singulares, particulares y universales (del part. no se infiere universalmente, del part. sí a algunos singulares)
- individuales y genéricos (del individual no se sigue el genérico)
- solitarios y colectivos (del solitario al colectivo no es concluyente)

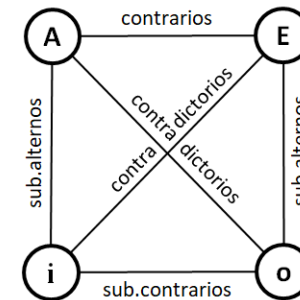
Juicios opuestos contradictoriamente no pueden ser ambos verdaderos (distinta cualidad)

- verdadero SaP $\rightarrow$ falso SeP y SoP | falso SaP $\rightarrow$ verdadero SoP (oposición)
- verdadero SeP $\rightarrow$ falso SaP y SiP | falso SeP $\rightarrow$ verdadero SiP
- verdadero SiP $\rightarrow$ falso SeP | falso SiP $\rightarrow$ verdadero SeP y SoP
- verdadero SoP $\rightarrow$ falso SaP | falso SoP $\rightarrow$ verdadero SaP y SiP

Juicios de distinta modalidad y raciocinios inmediatos de distinta modalidad

(1) Del asertórico se sigue la del problemático y el apodíctico. (2) Del apodíctico se sigue el problemático y el asertórico. (3) Del problemático se siguen el asertórico y el apodíctico. Esto mismo sucede partiendo, no de la verdad, sino de la falsedad de uno de los tres. De la falsedad de uno se sigue la de los otros dos. Si en vez de las modalidades lógicas se toman las modalidades ontológicas, tenemos: (1) Si existe la posibilidad no se sigue la realidad ni la necesidad; (2) Si se da la realidad, se sigue la posibilidad, pero no la necesidad; (3) Si se da la necesidad, también la posibilidad y la realidad. – Si por el contrario no existe la posibilidad, se excluye la realidad y la necesidad. Si no existe la realidad, queda excluida la necesidad, pero no la posibilidad. Si no existe la necesidad, pueden existir la realidad y la posibilidad.

Raciocinios inmediatos con juicios de diversa relación: De la verdad del hipotético al categórico y disyuntivo. El categórico dará el disyuntivo pero no necesariamente el hipotético. Del disyuntivo no se concluye el categórico ni el hipotético.



Raciocinios de conversión y contraposición: Procedimientos imposibles de la lógica clásica. En realidad introducimos nuevos cambios en el juicio además del cambio del concepto. Si en un caso se refiere a cualidades, en el otro a cosas, etc.

Rac. im. de equisplencia: El concepto predicado del segundo juicio es opuesto contradictorio del predicado del primero y el conc. suj. sigue igual, ostentando la cópula distinta cualidad: "Todos S, P: ningún S es no P." En la mayoría de los casos el conc. pred. se transforma en un conc. de otra categoría lógica, en vez de "P" se emplea el concepto: "objetos que no son P". Ahí la argucia de la lóg. tradicional.

Rac. im. condicionados material o realmente: sobre la base de

- control de determinación.
- " " " atribución.
- " " " ser.
- " " " relación

- de comparación.
- de espacio.
- temporal.
- potencia.
- dependencia.
- intencional.

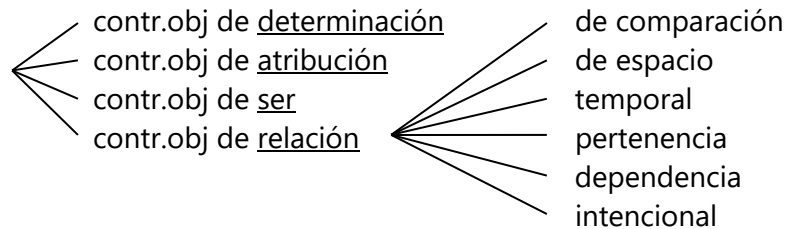
Raciocinios inmediatos por desarrollo de los juicios implícitos en un juicio: Son juicios concentrados, potenciados, que pueden desarrollarse, fortauto la pretensión de verdad de un juicio que contenga otros implícitos solo se cumple si todos estos son verdaderos. Un juicio es falso con solo que uno de los juicios implícitos o el desarrollado sean falsos, aunque los otros sean verdaderos. Pero de la falsedad de un juicio no se sigue conduyentemente la falsedad de los otros. —

Teoría de los ¹³raciocinios mediatos: Rac. med. es aquel en que la conclusión se sigue de varios juicios y estos han de ser unos distintos de otros - Conclusión que se saca de dos premisas, silogismo.

Raciocinios de conversión y contraposición: Procedimientos imposibles de la lógica clásica. En realidad introducimos nuevos cambios en el juicio además del cambio de concepto. Si en un caso se refiere a cualidades, en el otro a cosas, etc.

Raciocinio inmediato de equivalencia: El concepto predicado del segundo juicio es opuesto contradictorio del predicado primero. El concepto sujeto sigue igual, ostentando la cópula distinta cualidad (Todo S es P $\therefore$ Ningún S es no P) En la mayoría de los casos el concepto predicado se transforma en un concepto de otra categoría lógica; en vez de "P" se emplea el concepto "objetos que no son P". Ahí la argucia de la lógica tradicional.

Raciocinio inmediato condicionados material o realmente: sobre la base de:



Raciocinios inmediatos por desarrollo de los juicios implícitos en un juicio: Son juicios concentrados, potenciados, que pueden desarrollarse, por tanto la pretensión de verdad de un juicio que contenga otros implícitos solo se cumple si todos estos son verdaderos. Un juicio es falso con solo que uno de los juicios implícitos o el desarrollado sean falsos, aunque los otros sean verdaderos. Pero de la falsedad de un juicio no se sigue concluyentemente la falsedad de los otros.

(B) Teoría de los raciocinios mediatos: Raciocinio mediano es aquel en que la conclusión se sigue de varios juicios y estos han de ser unos distintos de otros – Conclusión que se saca de dos premisas, silogismo.

(4c)

la silogística tradicional: Al concepto que figura en las dos premisas se le llama término medio (M). la conclusión (SP) S es el concepto menor, P el concepto mayor. PM + SM - SP las cuatro formas en que se puede presentar el silogismo categórico de dos juicios se llaman figuras: 1MP + SM - SP, 2PM + SM - SP, 3MP + MS - SP, 4PM + MS - SP (Aristóteles). Se aseguran la universal y particulares afirmativos y negativos. 1/4 de las 2 premisas de las 4 figuras puede pertenecer a estas cuatro clases de juicios A, E, I, O; resultando los modos del silogismo:

1ª Fig. I Prem:

(M) P

2ª Fig. II Prem:

(SM) ∴ (SP)

a a a a	e e e e	i i i i	o o o o
a e i o	a e i o	a e i o	a e i o

para 1/4 de las figuras, esas combinaciones de premisas, esos 16 modos son posibles para la 4ª figura, de ahí $4 \times 16 = 64$

pero en 1/4 figura desaparecen como inapropiados (no conducentes) 4 modos. Deduciendo de los 64 estos $4 \times 4 = 16$ quedan solo 48 modos. Pero de dos premisas particulares no puede inferirse por tanto desaparecen $\frac{i}{i} \frac{o}{o}$ Deduciendo de los 48 $4 \times 3 = 12$, solo quedan 36 modos posibles. De una mayor part. sea una menor negativa no se concluye por tanto desaparece i e de las premisas y quedan 32 modos posibles.

Para la 3ª Fig, último modo MeP/MiS: (S) P

II Algunos de los objetos que son S no son P

1ª Figura

MaP	MeP	MaP	MeP
SoM	SoM	SiM	SiM

Barbara, Celarent, Darii, Ferio

2ª Figura

PeM	PeM	PeM	PeM
SeM	SeM	SiM	SoM

Cesare, Camestres, Festivo, Baroco

3ª Figura

MaP	MeP	MaP	MeP	MaP	MeP
MaS	MaS	MaS	MaS	MaS	MaS

Paraptiles, Felapton, Disamis, Datisi, Bocardo, Ferison

4ª Figura

PaM	PaM	PaM	PaM	PaM
MaS	MeS	MaS	MaS	MaS

Bamalip, Calames, Dimatis, Fesapo, Fresison

La silogística tradicional: Al concepto que figura en las dos premisas se le llama término medio (M).

La conclusión (SP), S es el concepto menor y P el concepto mayor: $PM + SM - SP$

Las 4 formas en que se puede presentar el silogismo categórico de dos juicios se llaman figuras:

Se agregan los universales y particulares afirmativos y negativos.

Cada una de las 2 premisas de las 4 figuras puede pertenecer a estas 4 clases de juicios A; E; i; o; resultando los modos del silogismo:

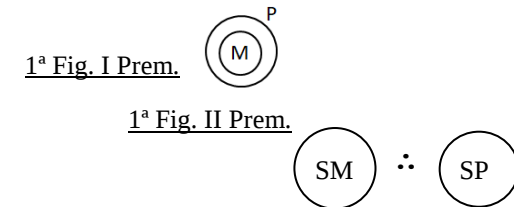
a	a	a	a
a	e	i	o

e	e	e	e
a	e	i	o

i	i	i	i
a	e	i	o

o	o	o	o
a	e	i	o

- 1) $MP + SM - SP$
 - 2) $PM + SM - SP$
 - 3) $MP + MS - SP$
 - 4) $PM + MS - SP$ (Galeno)
- (Aristóteles)



Para cada una de las figuras, esas combinaciones de premisas. Esos 16 modos son posibles para las 4 figuras. De ahí $16 \times 4 = 64$, pero en cada figura desaparecen como inapropiados (no concluyentes) 4 modos. Deduciendo de los 64 estos $4 \times 4 = 16$ quedan solo 48 modos. Pero de dos premisas particulares no puede inferirse, por tanto desaparecen

i	i	o
i	o	i

 Deduciendo de los 48 $4 \times 3 = 12$, solo quedan 36 modos posibles. De una mayor particular a una menor negativa no se concluye por tanto desaparece

i
e

 de las premisas y quedan 32 modos posibles.

Modos posibles:

1ª Figura:

MaP	MeP	MaP	MeP
SaM	SaM	SiM	SiM

Bárbara, Celarent, Darii, Ferió

2ª Figura:

PeM	PaM	PeM	PaM
SaM	SeM	SiM	SoM

Cesare, Camestres, Festino, Baroco

3ª Figura:

MaP	MeP	MiP	MaP	MoP	MeP
MaS	MaS	MaS	MiS	MaS	MiS

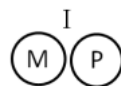
Darapti, Felapton, Disamis, Datisi, Bocardo y Ferison

4ª Figura:

PaM	PaM	PiM	PeM	PeM
MaS	MeS	MaS	MaS	MiS

Bamalip, Camenes, Dimaris, Fesapo, Fresison

Para la 3ª Fig. último modo MeP/MiS:



(algunos de los objetos que son S no son P)

(4) d

1^{er} Defecto

Defecto de la silogística tradicional: En la 1^a Fig PM+SM-SP. El conc. suj. de la mayor se transf. en c-pred. de la conclusión.

En la 3^a MP+MS-SP el c-pred. de la menor ocupan en la conclusión el puesto de c-sujeto. En la 4^a PM+MS-SP $\frac{1}{2}$

2^o Defecto: Al desarrollar los diversos modos, la cantidad de los juicios es tomada solo en sentido universal y particular.

Desarrollo de los raciocinios mediatos de dos premisas categóricas: (1) objeto-sujeto general; a y b determinaciones, predicadas.

I $\begin{matrix} \nearrow a \\ \nwarrow b \end{matrix}$ II $\begin{matrix} \nwarrow a \\ \nearrow b \end{matrix}$ III $\begin{matrix} \nwarrow a \\ \nwarrow b \end{matrix}$ La conexión que hay entre premisas y conclusión descansa en la conexión de la conclusión de los formales de las premisas con el que pone la conclusión.

Raciocinios categóricos compuestos: 1^a Fig: OP+NO-NP $\Rightarrow$ NP+HN-MP $\Rightarrow$ MP+SM-SP

Raciocinios mediatos con juicios hipotéticos y disyuntivos: hip: M $\Rightarrow$ P, si Q $\Rightarrow$ R; S $\Rightarrow$ M, si T $\Rightarrow$ U; S $\Rightarrow$ P si Q $\Rightarrow$ R

y si T $\Rightarrow$ U. Reg: S $\Rightarrow$ P. Q $\Rightarrow$ R. Es así que S no es ni Q ni R $\therefore$ S $\Rightarrow$ P.

Modalidad: Descansa de la modalidad en cuanto que la conclusión tiene la modalidad ved. la de la premisa. Sin embargo, en cuanto que la conclusión se sigue de las premisas necesariamente su modalidad es afirmativa.

Rac. deductivos e inductivos: "De lo part a lo general (inductivo) sing. a plus; sing o part a universal; indiv. a gener; solit. a colectivo. Estos no pueden ser nunca inmediatos, sino mediatos.

Rac. por analogía: De objetos singulares a otros objetos semejantes a ellos. No es nunca concluyente por sí mismo.

Rac. med. condicionado material o realmente:

Condición material

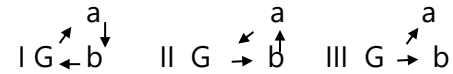
Comparación.
espaciales.
temporales.
dependencia.
intencionales.

Solo puede conocerse su validez examinando la estructura material particular de los contenidos objetivos y de las relaciones que mantienen entre sí. — FIN

Defectos de la silogística tradicional: 1^{er} Defecto: En la 2ª Fig. PM+SM—SP el concepto sujeto de la mayor se transforma en concepto predicado de la conclusión. En la 3ª MP+MS—SP el concepto predicado de la menor ocupa en la conclusión el puesto de c.sujeto. En la 4ª PM+MS—SP 1,2,3.
 2º Defecto: Al desarrollar los diversos modos, la cantidad de los juicios solo es tomada en sentido universal y particular.

Desarrollo de los raciocinios mediatos de dos premisas categóricas:

(G) objeto-sujeto general, a y b determinaciones predicadas.



La conexión que hay entre premisas y conclusión descansa en los contenidos formales de las premisas con el que pone la conclusión.

Raciocinios categóricos compuestos: 1ª Fig. OP+NO—NP $\rightarrow$ NP+MN—MP $\rightarrow$ MP+SM—SP

Raciocinios mediatos con juicios hipotéticos y disyuntivos:

Hip.: M es P, si Q es R; S es M, si T es U $\therefore$ S es P, si Q es R y si T es U

Disy.: S es P o Q o R. Es así que S no es ni Q ni R $\therefore$ S es P

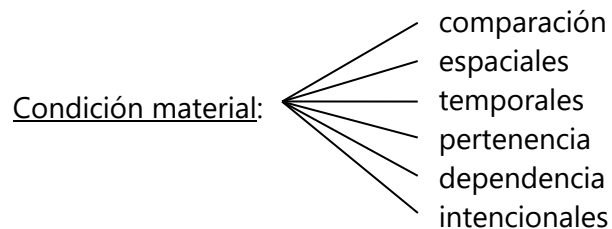
Modalidad: Descenso de la modalidad en cuanto que la conclusión tiene la modalidad más baja de las premisas.

Sin embargo, en cuanto que la conclusión se sigue de las premisas (necesariamente) su modalidad es apodíptica.

Raciocinio deductivo e inductivo: "De lo particular a lo general" (inductivo); singular a plural; singular o particular a universal, individual a general; solitario a colectivo; Estos no pueden ser nunca inmediatos, sino mediatos.

Raciocinio por analogía: De objetos singulares a otros objetos semejantes a ellos. Nunca es concluyente por sí mismo.

Raciocinios mediatos condicionados material o realmente:



solo puede conservar su validez examinando la estructura material particular de los contenidos objetivos y de las relaciones que mantienen entre sí. - FIN

①

Génesis ev y esencia de la lógica clásica: Lógica - Frege.

Dice Ortega en A puntos sobre el pensamiento (II O.C p: 524) "Ha sucedido con la logicidad lo que con otros grandes temas de la ciencia: se le ha ido la verdad al cuerpo. Y cuando se ha querido en serio constatar lógicamente la Lógica - en la logística, lógica simbólica y lógica matemática - se ha visto que era imposible, se ha descubierto con espanto que no hay concepto último y rigurosamente idéntico, que no hay juicio del que se pueda asegurar que no implica contradicción, que hay juicios los cuales no son ni verdaderos ni falsos, que hay verdades de las cuales se puede demostrar que son indemostrables; por tanto, que hay verdades ilógicas. Este hecho varía por completo la perspectiva. Al aparecer lo lógico penetrado de ilogicidad, pierde la fatídica distancia a que se hablaba de otras formas de pensamiento. Ahora resulta que el pensamiento lógico no era tal pensamiento - puesto q no lo hay - sino solo la idea de un pensar imaginario; esto es un mero ideal y una utopía que se desconocía a sí misma. Creación al fin de Grecia, la lógica de Aristóteles es tan irreal - y por razones análogas como la República de Platón."

Aristóteles y la invención de la lógica - El formalismo lógico: es el racionalismo idealista (Kant) El saber y la lógica - Zubiri (filos. hist. Dios) saber como discernir, definir y entender. El saber y la lógica de la fenomenología (Husserl) - Diferencia entre λόγος y λόγος

Logística: Antecedentes: álgebra simbólica Vietá (1540-1603) - Leibniz - Lambert - De Morgan - Boole - Peano - Frege y luego: Russell - Whitehead - Hilbert (entre los logísticos - Brouwer - Heyting - Weil (intuicionistas) y en la física Carnap y Reichenbach - Fundamentación lógica de las matemáticas: polémica de los fundamentos que los divide en intuicionistas y formalistas - misma polémica ver: [52:2:PVQ.2.P.VII]

Génesis, evolución y esencia de la lógica clásica : – Lógica – Granel

Dice Ortega en Apuntes sobre el pensamiento (V O.C. p: 524) *"Ha sucedido con logicidad lo que otros grandes temas de la ciencia: se les ha ido la verdad al cuerpo. Y cuando se ha querido en serio construir lógicamente la lógica – en la logística, lógica simbólica y lógica matemática – se ha visto que era imposible, y ha descubierto con espanto que no hay concepto último y rigurosamente idéntico, que no hay juicio del que se pueda asegurar que no implica contradicción, que hay juicios los cuales no son ni verdaderos ni falsos, que hay verdades de las cuales se puede demostrar que son indemostrables; por tanto, que hay verdades ilógicas. Ipso facto varia por completo la perspectiva. Al parecer lo lógico penetrado de ilogicidad, pierde la patética distancia a que se hablaba de otras formas de pensamiento. Ahora resulta que el pensamiento lógico no era tal pensamiento (puesto que no lo hay) sino solo la idea de un pensar imaginario; esto es un mero ideal y una utopía que se desconocía a sí misma. Creación al fin de Grecia, la lógica de Aristóteles es tan irreal – y por razones análogas – como la Republica de Platón"*

Aristóteles y la invención de la lógica – El formalismo lógico: en el racionalismo idealista (Kant) El saber y la lógica Zubiri (Not. Hist. Dios) saber como discernir, definir y entender. El saber y la lógica fenomenología (objeciones) – Diferencia entre νοῦς y λόγος

Logística: Antecedentes: álgebra simbólica Viète (1540-1603) – Leibniz – Lambert – De Morgan – Boole – Peano – Berge y luego: Russell – Whitehead – Hilbert (entre los logísticos) – Brouwer – Heyting – Weil (intuicionistas) y en la física Carnap y Reichenbach - Fundamentación lógica de las matemáticas: polémica de los fundamentos que los divide en intuicionistas y formalistas. - se saca paréntesis así: $(q \vee r \supset p) \vee (q \wedge r \supset p)$

antimonia - cálculo proposicional - cálculo de funciones y descripciones - cálculo de clases y teoría de tipos lógicos - cálculo de relaciones - esencia y crítica de la lógica - la vinculación de la lógica a las cosas: lógica ^{intencionista. probabilista. del "género dos".}

El esquema de las corrientes lógicas sería:

Lógica tradicional (Nyāya). Lógica vinculada a las cosas -	lógica aristotélico-tomista	1 se confunde con lógica y lógica.
	lógica formalista cuantificación del predicado (Hamilton)	
	lógica intuicionista probabilista del "género dos" de la razón vital (2) fenomenológica (1), (2)	2 v. o. s. Mlle. Fénelon. (principio de incertidumbre)
		Brannver Reichenbach V.F.P. Ditaga - Hussel

Probabilística:
La interpretación de "frecuencia" en Reichenbach, lógica plurivalente probabilística (estadísticas) se depende de p y q, de la posible conexión de dos series, y expresa el grado de apareamiento de dos variables, proporcionales, es el tercer parámetro.
$$\frac{p+q+1}{p} \leq \frac{q}{p} + \text{posibilidad}$$

P Probabilidad.

Intuicionismo: niega el tertium non datur en el infinito. Vivencia del tiempo como orden verdadero, ni falso. género dos.
Heisenberg y los "cuantos": la emisión de luz por el átomo se realiza de una vez discontinua, en cantidad finita, como descargas, varajadas con fuerza. Intercambio energético tiene estructura discontinua, estos saltos o descargas, son los "cuantos".

Mlle. Fénelon: "llamaremos género de una lógica, el número de matrices necesarias para definir la operación producto, dependiendo la matriz a emplear del par de proposiciones consideradas (En nuestra lógica es el "género dos": en lógicas lógicas, el género es uno)" lógica trivalente del género dos.
F = falso, A = absurdo F como posible no realizado y A como no realizable

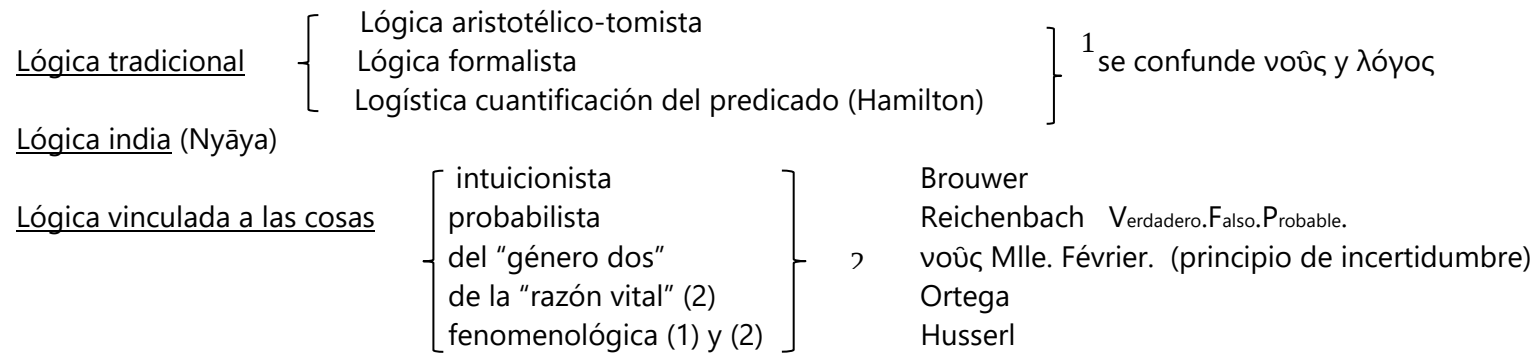
EVFA	EVFA
VVFF	VVFF
FFVV	FFVV
AFVF	AFVF

Razón vital:
Primado de la vida, perspectivismo y razón vital - La pregunta sobre el ser - irracionalidad de la vida: Realidad ideas, creencias - El hecho que se piensa - Pensar y contar con "haber a que atender" y el porqué del pensar - Las formas del pensar - Nuestra situación histórica - Evolución de la lógica - constitución de la lógica - Esencia y misión del concepto - La verdad y su misión.

antinomia – cálculo proposicional – cálculo de funciones y descripciones – cálculo de clases y teoría de tipos lógicos – cálculo de relaciones – esencia y crítica de la logística - La vinculación de la lógica a las cosas: Lógica

intuicionista.
 probabilista.
 del "género dos".

El esquema de las corrientes lógicas sería:



Probabilitaria:

La interpretación de "frecuencia", en Reichenbach, lógica plurivalente probabilitaria (estadísticas) **u** depende de **p** y **q**, de la posible conexión de dos series y expresa el apareamiento de dos variables proporcionales, es el tercer parámetro. (posibilidad y probabilidad)

Intuicionismo: niega el *tertium non datur* en el infinito. Vivencia del tiempo como orden "ni verdadero ni falso".

Heisenberg y los "cuantos". La emisión de luz por el átomo se realiza de manera discontinua, en cantidad finita, como descargas barajadas con pausa, c/ intercambio energético tiene estructura discontinua, estos saltos o descargas, son los "cuanta".

Género dos. Mlle. Février. "Llamaremos género de una lógica, el número de matrices necesarias para definir la operación producto, dependiendo la matriz a emplear del par de proposiciones consideradas (En nuestra lógica es el "género dos", en las demás lógicas, el género es uno)".

				identidad			
				fuerte		débil	
≡	V	F	A	≡	V	F	A
V	V	F	F	V	V	F	F
F	F	V	F	F	F	V	U
A	F	F	V	A	F	U	V

Lógica trivalente del "género dos". F = falso y A= absurdo F como posible no realizado y A como no realizable

Razón vital:

Primado de la vida, perspectivismo y razón vital – La pregunta sobre el ser – irracionalidad de la vida – Realidades, creencias – El hacer que es pensar – Pensar y contar con "saber a qué atenerse" y el porqué del pensar – Las formas del pensar – Nuestra situación histórica – Evolución de la logicidad – Consistencia de la logicidad – Esencia y revisión del concepto – La verdad y su misión.

Lógica sentencial

Lógica matemática: (Frege, Russell, Peano)

Semiotica $\left\{ \begin{array}{l} \text{Sintaxis (signos en sí)} \\ \text{Semántica (con relación a la verdad)} \\ \text{Pragmática (desde la posición subjetiva)} \end{array} \right.$

Juicio-Proposición (lo pensado en su acto) $\rightarrow$ Sentencia (signos que representan a las proposiciones)

Letras sentenciales " p, q, r, s " " p', q', r', s' " los enunciados pueden ser $\left\{ \begin{array}{l} \text{atómicos, cuando se combinan letras de} \\ \text{moleculares, cuando tenemos esquemas de enunciados} \end{array} \right.$
 $p \rightarrow q$

Conectivos: $=, -, \vee, \wedge, \rightarrow, \leftrightarrow$ Lógica bivalente

Tablas de verdad

p	q	$\neg p$	$p \wedge q$	$p \vee q$	$p \leftrightarrow q$	$p \rightarrow q$	$p \equiv q$	$p \rightarrow \neg q$	$p \wedge \neg q$
V	V	F	V	V	V	V	V	F	F
V	F	V	F	V	F	F	F	V	V
F	V	V	F	V	F	V	F	F	F
F	F	V	F	F	V	V	V	V	V

Principio de tercero excluido: " $p \vee \neg p$ "

Tablas de verdad: $\left\{ \begin{array}{l} \text{Identidad} \\ \text{Contradicción} \\ \text{Tercio excluido} \end{array} \right.$
Doble negación - simplificación - conmutación
asociatividad - distributividad - transitividad
dilema - exportación - transposición -
bicondicional

El proceso que establece que la conclusión se sigue de dos premisas se llama prueba.

Falacia de negar el antecedente: consiste en negar el antecedente de una premisa condicional para concluir con la negación del consecuente.

Falacia de afirmar el consecuente: afirmar el consecuente de una condicional para afirmar el antecedente.

Reglas $\left\{ \begin{array}{l} \text{separación} \\ \text{unión} \\ \text{inserción} \\ \text{intercambio} \end{array} \right.$

Calculo sentencial: Mientras el lenguaje es un sistema de signos interpretados y su estudio pertenece a la semántica y pragmática, el calculo es un sistema de signos no interpretados y su estudio pertenece a la sintaxis.

Definición $\left\{ \begin{array}{l} \text{explícita } 2^{\circ} \text{ def. } 1+1 \\ \text{contextual } (p \rightarrow q) \text{ a def. } (\neg p \vee q) \end{array} \right.$

Lógicas polivalentes: 1 verdadero 2 ni verdadero ni falso 3 falso

Lógicas modales:

p	q	$p \rightarrow q$	$p \leftrightarrow q$	$p \rightarrow \neg q$	$p \wedge \neg q$
V	V	V	V	F	F
V	F	F	F	V	V
F	V	V	F	F	F
F	F	V	V	V	V

Es necesario $\rightarrow$ que p
Es posible $\Diamond$ que p
Es imposible $\neg \Diamond p$
 $p \rightarrow q$ es abreviatura de $\neg (p \wedge \neg q)$
 $\rightarrow$ implicación lógica estricta
 $p \equiv q$ abrev. de $\neg (p \rightarrow \neg q) \wedge \neg (q \rightarrow \neg p)$

Semiótica $\left\{ \begin{array}{l} \text{Sintaxis (signos en sí)} \\ \text{Semántica (con relación a la verdad)} \\ \text{Pragmática (desde la posición subjetiva)} \end{array} \right.$

juicio – proposición (lo pensado en ese acto)
sentencia (signos que representan a las proposiciones)

Letras sentenciales " p q r s " " p' q' r' s' " los enunciados pueden ser $\left\{ \begin{array}{l} \text{atómicos} \\ \text{moleculares} \end{array} \right.$ } cuando se combinan letras sentenciales
tenemos esquemas sentenciales p.ej. $p = q$

Conectivas: $\supset \neg \equiv \vee \neq \bullet$

Lógica bivalente

Tablas de verdad:

p	q	$\neg p$	$p \bullet q$	$p \vee q$	$p \neq q$	$p \supset q$	$p \equiv q$	$p \bullet \neg q$	$p \downarrow q$
V	V	F	V	V	F	V	V	F	F
F	V	V	F	V	V	V	F	F	F
V	F		F	V	V	F	F	V	F
F	F		F	F	F	V	V	F	V

$\downarrow = \text{ni...ni...}$

Principio del tercio excluido: " $p \vee \neg p$ "

Tautologías: $\left\{ \begin{array}{l} \text{Identidad} \\ \text{Contradicción} \\ \text{Tercio excluido} \end{array} \right.$

Doble negación - simplificación - conmutación
asociación - distribución - transitividad - dilema
exportación - transposición - bicondicional

El proceso que establece que la conclusión se sigue de dos premisas se llama prueba

Falacia de negar el antecedente: consiste en negar el antecedente de una premisa condicional para concluir con la negación del antecedente.

Falacia de afirmar el consecuente: afirmar el consecuente de una condicional para afirmar el antecedente.

Cálculo sentencial: mientras el lenguaje es un sistema de signos interpretados y su estudio pertenece a la semántica y pragmática, el cálculo es un sistema de signos no interpretados y su estudio pertenece a la sintaxis

Reglas $\left\{ \begin{array}{l} \text{separación} \\ \text{reunión} \\ \text{inserción} \\ \text{intercambio} \end{array} \right.$

Definición $\left\{ \begin{array}{l} \text{explícita: } 2 = \text{def. } 1+1 \\ \text{contextual: } (p \supset q) \text{ def. } (\neg p \vee q) \end{array} \right.$

Lógicas modales :

Es necesario $\neg \diamond$ que p
Es posible $\diamond$ que p
Es imposible $\neg \diamond$ que p
 $p \rightarrow q$ es abreviatura de $\neg \diamond (p \supset q)$
 $\rightarrow$ (implicación lógica estricta)
 $p \equiv q$ es abreviatura de $\neg \diamond (p \equiv q)$

Lógicas polivalentes :

1 verdadero
2 ni verdadero ni falso
3 falso

p	q	$p \vee q$	$p \neq q$
1	1	1	3
2	1	1	2
3	1	1	1
1	2	1	2
2	2	2	3
3	2	2	2
1	3	1	1
2	3	2	2
3	3	3	3

II Lógica cuantificacional

Argumentos: "w; x; y; z" Predicados: F; G; H. Esquema cuantificacional Fx El Everest es alto. Fx y El Everest es más alto que el Mont Blanc $x = \text{Everest}; y = \text{Mont Blanc}; Fx$ es más alto que. Esquema cuantificacional molecular: $Fx \supset Gx$ Argumentos: sujetos y/o complementos. Predicados: verbos.

Todos (x) Algunos (Ex) "Todos los franceses son europeos" (x) ($Fx \supset Gx$) (x) (Ex) cuantificadores.
 (x) ($Fx \supset \neg Gx$) "Ningún escocés es griego" y (Ex) ($Fx \cdot \neg Gx$) "Algunos irlandeses no son norteamericanos".
 (x) ($Fx \supset Gx$) Todos Primera figura (MP). (SP) $\Rightarrow$ (SP)
 (x) ($Fx \supset \neg Gx$) Ningún key: $\neg (x)(y) Fx y \equiv (Ex)(Ey) \neg Fxy$ Cálculo cuantificacional: Signos primitivos: $\neg, \wedge, \vee, \supset, \equiv$
 (Ex) ($Fx \supset Gx$) Algún (letras sentenciales); F, G, H (letras predicados); w, x, y, z (letras argumentos; conectivas: $\neg$ y $\vee$; paréntesis ())
 (Ex) ($Fx \supset \neg Gx$) Algún no El cuantificador definido: (Ex) $Fx \equiv \text{def } \neg (x) \neg Fx$.
 Axiomas: (x) $Fx \supset Fy$ El universalizador: (x) ($P \supset Fx$) $\Rightarrow$ (P $\supset$ (x) Fx) Reglas $\left\{ \begin{array}{l} \text{separación:} \\ \text{universalización:} \\ \text{reescritura:} \\ \text{sustitución} \end{array} \right.$ Universalización $Fx \supset Fx$ se deduce: (x) ($Fx \supset Fx$) es una tautología.
 III Lógica de la identidad: "x = y" y "x $\neq$ y" $x \neq y \equiv \neg (x = y)$ key: (x)(y) ($x = y \supset (Fx \equiv Fy)$)

(x) ($x = x$) reflexividad: César = César. Simetría: (x)(y) ($x = y \equiv y = x$) Cuantificadores numéricos: Hay por lo menos n x tal que; Hay a lo sumo; Hay exactamente. $\neg (Ex)(Ey) ((Fx \cdot Fy) \cdot x \neq y)$ es traducción de "Hay por lo menos 2 entidades que tienen la propiedad F" y Hay exactamente 2 entidades que tienen la propiedad F por: $(Ex)(Ey) ((Fx \cdot Fy) \cdot x \neq y)$.
 (x)(y)(z) ($((Fx \cdot Fy \cdot Fz) \supset (x = y \vee x = z \vee y = z))$). El x tal que (px). "El x tal que x compuso 'los de abajo' es mexicano" se simplifica: H (yx) Gx $\vee$ vacuo (la reina de Inglaterra es calva)
 $\neg \vee$ = no vacuo (la reina de Inglaterra está casada) $Ex(x, \text{estacuada})$ implica $\neg \vee (yx) (x \text{ es la Reina de Inglaterra})$
 $\neg \vee (yx) Fx \equiv (Ey) (y = y \wedge Fy)$; $(yx) Fx$ y $(yx) Gx$ denotan la misma entidad $\equiv Gx, Fx$ son equivalentes, es decir: $\neg \vee (yx) Fx \supset ((yx) Fx = (yx) Gx) \equiv (x)(Fx \equiv Gx)$.

II Lógica cuantificacional

Argumentos: "w; x; y; z" Predicados: F; G; H.

Esquema cuantificacional

atómico

monádicos Fx
poliádicos Fx y ...

Fx "El Everest es alto" Fx y "El Everest es más alto que el Mont Blanc" x = "Everest"; y = "Mont Blanc", F "es más alto que"

Esquema cuantificacional molecular: Fx > Gy Argumento: sujetos y/o complementos. Predicados: verbos.

Todos (x) Algunos (Ex) "Todos los franceses son europeos" (x) (Fx $\supset$ Gx)

(x) y (Ex) cuantificadores.

(x) (Fx $\supset$ $\neg$ Gx) "Ningún ecuatoriano es griego" y (Ex) (Fx $\bullet$ $\neg$ Gx) "Algunos irlandeses no son norteamericanos".

(x) (Fx $\supset$ Gx) Todos Primera figura ((MP) $\bullet$ (SM)) $\supset$ (SP)

(x) (Fx $\supset$ $\neg$ Gx) Ningún Leyes: $\neg$ (x)(y) Fxy $\equiv$ (Ex)(Ey) $\neg$ Fxy

(Ex) (Fx $\supset$ Gx) Algún (Ex)(Ey) Fxy $\equiv$ $\neg$ (x)(y) $\neg$ Fxy

(Ex) (Fx $\supset$ $\neg$ Gx) Algún no

Axiomas: (x) Fx $\supset$ Fy

(x)(p $\supset$ Fx) $\supset$ (p $\supset$ (x)Fx)

Reglas

separación
universalización
reescritura
sustitución

Cálculo cuantificacional:

Signos primitivos; p, q, r, s (letras sentenciales);

F, G, H (letras predicado); w, x, y, z, (letras argumento);

conectivas $\neg$ y $\vee$; paréntesis ()

El cuantificador definido: (Ex)Fx = def $\neg$ (x) $\neg$ Fx

Universalización Fx $\supset$ Fx se deduce (x)(Fx $\supset$ Fx) es un teorema

III Lógica de la identidad

"x = y" y "x $\neq$ y" x $\neq$ y o $\neg$ (x = y) Ley: (x)(y)(x=y $\supset$ (Fx $\equiv$ Fy))

(x) (x $\supset$ x) reflexividad: César = César

Simetría: (x) (y) (x=y $\equiv$ y = x)

Cuantificadores numéricos: Hay por lo menos un x tal que; Hay a lo sumo; Hay exactamente;

(Ex)(Ey) (Fx $\bullet$ Fy) $\bullet$ x $\neq$ y) es traducción de "Hay por lo menos 2 entidades que tienen la propiedad F"

y "Hay exactamente 2 entidades que tienen la propiedad F" por: (Ex)(Ey) (Fx $\bullet$ Fy) $\bullet$ x $\neq$ y) $\bullet$ (x)(y)(z) (Fx $\bullet$ Fy $\bullet$ Fz) $\supset$ ((x = y) $\vee$ (x = z) $\vee$ (y = z))

El x tal que ('x) El x tal que x compuso "los de abajo" es mexicano. Se ejemplifica M(x) Cx

V=vacío (la reina de Inglaterra es calva). $\neg$ V=no vacío (la r. de Inglaterra está casada) Ex (x, está casada) implica $\neg$ V(yx) (x es la reina de Inglaterra)

$\neg$ V(yx)Fx $\equiv$ (Ey)(y=(yx)Fx); (yx) Fx y (yx) Gx denota la misma entidad $\equiv$ GxyFx son equivalentes, es decir: $\neg$ V(yx)Fx $\supset$ (((yx)Fx=(yx)Gx) $\equiv$ (x)(Fx $\equiv$ Gx))

IV Lógica de las clases:

El verbo "ser" indica pertenencia a una clase = Kierkegaard es danés. La clase de todos los x tales que x o lo es tal que Fx así: $\{x \mid Fx\}$ Kierkegaard $\in \{x \mid x \text{ es danés}\}$ El esquema general es: $y \in \{x \mid Fx\}$ $x \in A$ x es un miembro de la clase A A, B, C son clases Algebra de clases: $A \subset B$ la clase A está incluida en la clase B las arditas son ardidos: $A \subset B$; $A = B = \text{def. } (x)(x \in A \leftrightarrow x \in B)$; $A \neq B = \text{def. } (x)(x \in A \wedge x \notin B)$

Suma: $A \cup B = \text{def. } \{x \mid (x \in A \vee x \in B)\}$; $(A \cup A) = A$ Producto: $A \cap B = \text{def. } \{x \mid (x \in A \wedge x \in B)\}$ Complemento:

$\bar{A}$ la clase de todas las entidades que no son miembros de la clase A ; $\bar{A} = \text{def. } \{x \mid (x \in A)\}$ Clase universal: es la clase a la cual pertenece todo $V = \text{def. } \{x \mid (x = x)\}$ Clase nula: Es la clase a la que no pertenece nada;

$\Lambda = \text{def. } \{x \mid (x \neq x)\}$ $A \cap B = \Lambda$ clases exclusivas. $A \subset B$ se define con $\supset$ $A \cup B = \text{def. } (\bar{A} \cap \bar{B})$

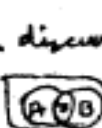
Representación gráfica:



$A \subset B$



Suma



Producto(x).

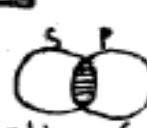


complemento

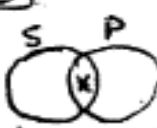
Diagramas de Venn:



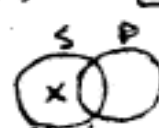
Todos los S son P



Ningún S es P



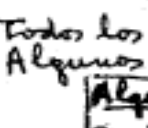
Algunos S son P



Algunos S no son P



Todos los M son P



Algunos S son M

Algebra de clases:

$A = A$ identidad.

$(A \cap \bar{A}) = \Lambda$ contradicción.

$(A \cup \bar{A}) = V$ tercio excluso.

$\bar{\bar{A}} = A$

$\bar{V} = \Lambda$

Todos los fumadores de pipa son calmosos

Algunos metafísicos no son calmosos

Algunos metafísicos no son fumadores de pipa

Todos los P son M

Algunos S no son M

Algunos S no son P

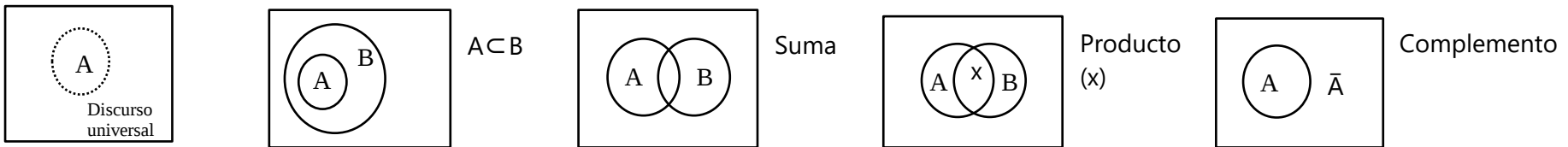
El silogismo es válido

IV Lógica de las clases

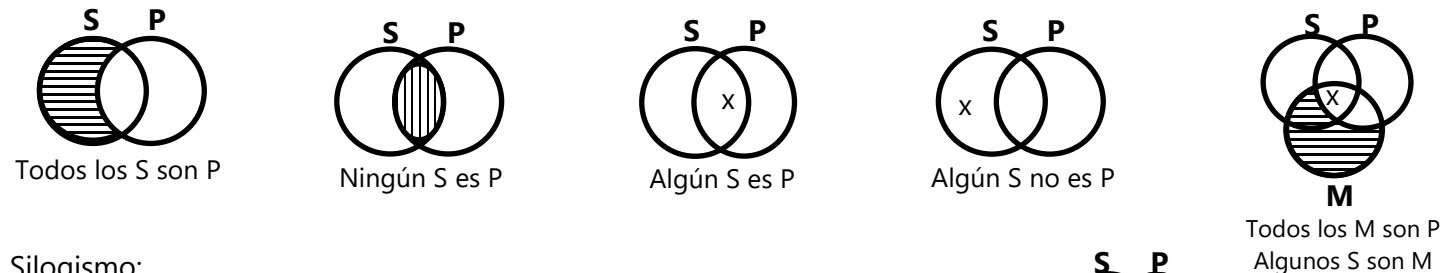
El verbo "ser" indica pertenencia a una clase. Kierkegaard $\in$ danés. La clase de todos los x tales que x o los x tales que Fx así $\hat{x} Fx$
 Kierkegaard $\in \hat{x}$ (x es danés) El esquema general es $y \in \hat{x} Fx$ $x \in A$ se lee x es un miembro de la clase A . $A; B; C$ son clases. Algebra de clases: $A \subset B$
 La clase A está incluida en la clase B . Las ardillas son roedores: $A \subset B$; $A = B = \text{def. } (x) (x \in A \equiv x \in B)$; $A \neq B = \text{def. } \neg(x) (x \in A \equiv x \in B)$
Suma: $A \cup B = \text{def. } \hat{x} (x \in A \vee x \in B)$; $(A \cup A) = A$ Producto: $A \cap B = \text{def. } \hat{x} (x \in A \bullet x \in B)$; Complemento: la clase de todos los elementos que no son miembros de la clase A ; $\bar{A} = \text{def. } \hat{x} \neg (x \in A)$; Clase universal: es la clase a la cual pertenece todo; $V = \text{def. } \hat{x} (x = x)$ Clase nula: es la clase a la cual no pertenece nada; $\Lambda = \text{def. } \hat{x} (x \neq x)$; $A \wedge B = \Lambda$ clases exclusivas.

$A \subset B$ se define con $\supset$ $\bar{A}$ se define con $\neg$
 $A = B$ se define con $\equiv$ $A \cup B = \text{def. } (\bar{A} \cap \bar{B})$
 $A \cup B$ se define con $\vee$ $A \cap B = \text{def. } (\bar{A} \cup \bar{B})$
 $A \cap B$ se define con $\bullet$

Representación gráfica:



Diagramas de Venn:



Silogismo:

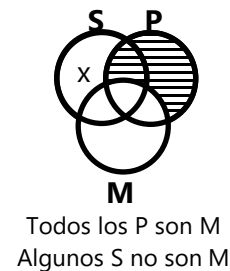
Todos los fumadores de pipa son calmosos
 Algunos metafísicos no son calmosos

 Algunos metafísicos no son fumadores de pipa

Todos los P son M
 Algunos S no son M

 Algunos S no son P

El silogismo es válido



Álgebra de clases:
 $A = A$ Identidad
 $(A \cap \bar{A}) = \Lambda$ Contradicción
 $(A \cup \bar{A}) = V$ Tercio excluso
 $\bar{V} = \Lambda$ $\bar{\Lambda} = V$ $V \neq \Lambda$

II Lógica de las relaciones:

Los esquemas cuantificacionales monádicos como Fx ; Gx pueden engendrar clases. Los esquemas cuantificacionales poliadícos como Fxy ; $Gxyz$ pueden engendrar relaciones $w(x \wedge Fxy)z$; w tiene con z la relación de todo x a todo y y tales, que Fxy . El abstracto usado en las clases tenía una sola letra argumento y podemos llamarlos abstractos simples; el usado en el esquema relacional tiene dos letras argumentos y lo calificamos de abstractos dobles.

$\exists x (Ex) (x \text{ es hermano de } z. z \text{ está casado con } y)$ denotará la relación unido de. Pero anotamos con: $Q; R; S$; de xRy x tiene relación R con y . Algebra de relaciones: $R \circ S = \text{def. } (x)(y)(xRy \supset xSy)$
 $R \cup S = \text{def. } (x)(y)(xRy \vee xSy)$; $R \cap S = \text{def. } (x)(y)(xRy \wedge xSy)$ $\bar{R} = \text{def. } (x)(y) \neg (xRy)$

Relación universal y nula $\bar{V} = \text{def. } (x)(y)(x=y \vee y=x)$ $\bar{A} = \text{def. } (x)(y)(x \neq y \vee y \neq x)$

Converso, producto relativo e imagen = Converso de x es y de, es y de x , etc (pag 140) $(R \cup S) = (\bar{R} \cap \bar{S})$

Dominio de V : $R'' V$ es la clase de todos los x tales $(Ex)(xRy)$. Esta clase es el dominio de R si R es la relación maestro de, su dominio converso $R'' V$, es la clase de todos los discípulos. La suma $R'' V \cup R'' V$ se llama campo de R es la clase de todos los maestros y todos los discípulos. Propiedades de las relaciones: Reflexividad; Irreflexividad; No reflexividad; Simetría; Asimetría; Transitividad; Intransitividad; No transitividad.

Funciones: En el esquema xRy a " x " relacionante y a " y " relacionado.

Relaciones $\leftarrow$ de uno a muchos.
 de muchos a uno.
 de uno a uno.
 En un esquema relacional xRy don R es una función " y " es el argumento y se representa $R'' y$ y se define: $(y)(x)(xRy)$
 noción de R y x el valor de R para el argumento y . "Valor de R para el argumento y ".

II Lógica cuantificacional superior: las letras predicados F, G, H no eran cuantificadas ni servían como argumentos ahora sí y para esto se hace: $(\exists F)(Fx \supset Fy)$; $(\exists F) \cdot Gy$; $F(\exists) \cdot Gy$; $F(\exists) \cdot Gy$ Estas teorías aparecen con el problema de la paradoja.

Teoría intensional de los tipos: se forman jerarquías de tipos sintácticos y semánticos que parten del $O F' G' H \dots$ etc. Teoría extensional de los tipos: Ver Quine pag 209 (A=p) y 160 Finito.
 individuos, clases, de individuos, clases, de clases, etc.

V Lógica de las relaciones

Los esquemas cuantificacionales monádicos como Fx ; Gx pueden engendrar clases. Los esquemas cuantificacionales poliádicos como Fxy ; $Gwxy$ pueden engendrar relaciones $\omega (\hat{x} \hat{y} Fxy)z$; ω tiene con z la relación de todos los x a todos los y tales que Fxy . El abstracto usado en las clases tenía una sola letra argumento y podemos llamarlo abstracto simple, el usado en el esquema relacional tiene dos letras argumentos y lo calificamos de abstracto doble $\hat{x} \hat{y} (Fz)$ (x es hermano de z . z está casado con y) denotará la relación cuñado de. Pero anotamos con : Q ; R ; S ; etc. xRy x tiene relación R con y .

Algebra de relaciones $R \subset S = \text{def. } (x)(y)(xRy \supset xSy)$; $R = S = \text{def. } (x)(y)(xRy \equiv xSy)$; $R \cup S = \text{def. } \hat{x} \hat{y} (xRy \vee xSy)$; $R \wedge S = \text{def. } \hat{x} \hat{y} (xRy \bullet xSy)$; $\bar{R} = \text{def. } \hat{x} \hat{y} \neg (xRy)$. Relación universal y nula $\dot{V} = \text{def. } \hat{x} \hat{y} (x=x \bullet y=y)$; $\dot{\Lambda} = \text{def. } \hat{x} \hat{y} (x \neq x \bullet y \neq y)$;

Converso, producto relativo e imagen = converso de encima de, es debajo de, etc. (pag 140) $\overline{(R \cup S)} = (\bar{R} \cup \bar{S})$

Dominio de $V = R'' V$ clase de todos los x tales $(\exists y)(xRy)$. Esta clase es el dominio de R si R es la relación maestro de, su dominio converso $\bar{R}''V$, es la clase de todos los discípulos – la suma $R''V \cup \bar{R}''V$ se llama campo de R es la clase de todos los maestros y todos los discípulos. Propiedades de las relaciones: Reflexividad, Irreflexividad; No reflexividad; Simetría; Asimetría; Transitividad; Intransitividad; No transitividad.

Funciones: En el esquema xRy llamamos a “ x ” relacionante y a “ y ” relacionado

Relaciones $\left\{ \begin{array}{l} \text{de uno a muchos} \\ \text{de muchos a uno} \\ \text{de uno a uno} \end{array} \right.$

En un esquema relacional xRy donde R es una función “ y ” es el argumento de R y “ x ” es el valor de R para el argumento y .

“Valor de R para el argumento y ” se representa Rcy y se define: $(\exists x)(xRy)$

VI Lógica cuantificacional superior:

Las letras predicado F, G, H no eran cuantificadas ni servían como argumentos ahora sí y para esto se hace: $(\exists F)(F \bullet F)$; $F(G) \bullet G$; $F(G)$.

cuantif. pred. como argumentos

Estas teorías aparecen con el problema de las paradojas

Teoría extensional de los tipos: Ver Granell pag. 209 y 160 Ferrater

Teoría intensional de los tipos: se forman jerarquías de tipos sintácticos y semánticos que parten del 0 $F^1 G^1 H^{1...4} \dots$ etc.

| individuos, clases de individuos, clases de clases, etc.

⑤

VII Metalógica =

los signos primitivos pueden ser enumerados así p con 1; q con 2; r con 3; s con 4; $'$ con 5; $($ con 6; $)$ con 7; $-$ con 8; $\vee$ con 9

si x es $(P \vee Q)$ la fórmula será $2^6 \times 3^1 \times 5^9 \times 7^2 \times 11^7$, la locución: x es un signo de S puede ser definido $x = 1 \vee x = 2 \vee x = 3 \vee x = 4 \vee x = 5 \vee x = 6 \vee x = 7 \vee x = 8 \vee x = 9$. Completado esto, los teoremas de la sintaxis de S como: S es consistente

 S es completo S es decidible

$\rightarrow$ se convierten en teoremas de la teoría numérica elemental -

Concepto de designación: los lógicos anteriores han sido tratados como puros cálculos. Semántica y la pragmática deben dar una interpretación de estos signos. Interpretar un cálculo es designar o significar a sus signos primitivos: la pragmática se encarga de la "significativa"

DesignataSignificata

Enunciados:

Valores de verdad

conectores, cuantificadores,
constantes, predicados:

Funciones proposicionales

Conceptos de valores de verdad
(o proposiciones).

Conceptos funcionales.

constantes individuales:

Individuos

Conceptos individuales.

VII Metalógica

Los signos primitivos pueden ser enumerados así p con 1; q=2; r=3; s=4; '=5; (=6;)=7; ¬ =8; v=9

Si $\mathcal{X}$ es (pvq) la fórmula será 26x31x59x72x117 – la locución " $\mathcal{X}$ es un signo de S" puede ser definida $\mathcal{X} = 1 \vee \mathcal{X} = 2 \vee \mathcal{X} = 3 \vee \mathcal{X} = 4 \vee \mathcal{X} = 5 \vee \mathcal{X} = 6 \vee \mathcal{X} = 7 \vee \mathcal{X} = 8 \vee \mathcal{X} = 9$. Completado esto, los teoremas de la sintáxis de S como:

S es consistente		se convierten en teoremas de la teoría numérica elemental
S es completo		
S es decidable		

Concepto de designación: Las lógicas anteriores han sido tratados como puros cálculos. La semántica y la pragmática deben dar una interpretación de estos signos. Interpretar un cálculo es designar o significar a sus signos primitivos. La pragmática se encarga de la "significata"

	<u>Designata</u>	<u>Significata</u>
Enunciados :	Valores de verdad	Conceptos de valores de verdad (o proposiciones)
Conectivas, cuantificadores y constantes predicados :	Funciones proposicionales	Conceptos funcionales
Constantes individuales :	Individuos	Conceptos individuales

Las transcripciones de las Notas manuscritas de Silo fueron realizadas por Carlos Rossique de Parques de Estudio y Reflexión Toledo, España.

II. Textos Breves sobre Lógica (Bibliografía Común)

A. Lógica Formal.

La lógica formal hace referencia sobre la lógica que estudia la estructura del pensamiento, sin interés en la veracidad de los contenidos. La lógica formal es la lógica de la demostración, la lógica informal es la de la argumentación. Cuando la demostración es correcta o incorrecta, valorada en el primer caso y sin valor en el segundo, los argumentos son más o menos fuertes, más o menos pertinentes, más o menos convincentes.

Es Ciencia que estudia los actos del pensar –concepto, juicio, razonamiento, demostración– desde el punto de vista de su estructura o forma lógica, o sea, haciendo abstracción del contenido concreto de los pensamientos y tomando sólo el procedimiento general de conexión entre las partes del contenido dado. El objetivo básico de la lógica formal consiste en formular leyes y principios cuya observancia es condición necesaria para alcanzar verdaderos resultados en el proceso encaminado a proporcionar un saber inferido. La primera piedra de la lógica formal se encuentra en los trabajos de Aristóteles, quien elaboró la silogística. La ulterior aportación al progreso de la lógica formal se debe a los estoicos de la primera época, y en la Edad Media, a los escolásticos (Duns Escoto, Guillermo de Occam, Alberto de Sajonia, Ramón Llull o Lull [Raimundo Lulio] y otros). La multisecular tradición en el estudio de los problemas de la lógica deductiva se rompe cuando se investiga la inducción y se intenta formular las reglas de los razonamientos inductivos (Francis Bacon; más tarde, John Mill y otros). Sin embargo, únicamente en la segunda mitad del siglo XIX, al empezarse a estructurar la lógica matemática (simbólica), se registra un viraje a fondo en el desarrollo de la lógica formal. Esta lógica matemática representa la actual etapa en el desarrollo de la lógica formal.

La lógica formal establece cuatro leyes fundamentales del pensamiento:

- 1) El pensamiento debe respetar el principio de identidad. La ley de la identidad enseña a identificar y a distinguir acertadamente las cosas, a no substituir una noción por otra. En todo razonamiento, discusión o debate, toda noción debe ser empleada en una sola y misma significación.
- 2) El pensamiento no debe ser contradictorio. La ley lógica de no-contradicción impide contradecirse en el curso de los razonamientos, en el análisis de los problemas. Es preciso distinguir las contradicciones inadmisibles de un falso razonamiento y las de la vida real que son dialécticas. Por ejemplo, si se reconoce una proposición como verdadera, no se permite afirmar al mismo tiempo que no lo es.
- 3) Si se trata de una cuestión planteada y comprendida convenientemente, es inadmisible responder a ella de una manera indeterminada, ni por sí ni por no. Esto es lo que se llama la ley del tercero excluido. Después de las precisiones necesarias, hay que responder siempre de una manera determinada. De dos juicios contradictorios, uno es necesariamente justo y el otro falso, y no hay un tercero. Dicho de otro modo, A es B o no-B.
- 4) Todo pensamiento es justo a condición de que esté bien fundado, de que derive de otro pensamiento justo que, en ese caso, le sirve de premisa (ley de la razón suficiente). Por eso el pensamiento debe ser consecuente. Hay A porque hay B, enseña la ley de la razón suficiente.

Ejemplos

- ∴ El gato es negro, el de mi vecina es blanco, por lo tanto, los gatos son blancos y negros.
- ∴ El gusano hace un capullo, por lo tanto, este gusano se convierte en mariposa al salir de ese capullo.
- ∴ Las ranas son anfibios. Todos los anfibios son vertebrados. Por lo tanto, las ranas son vertebradas.
- ∴ Todos los músicos son artistas. Todos los flautistas son músicos. Por lo tanto, todos los flautistas son artistas.
- ∴ La vaca tiene cuatro patas. La vaca es un rumiante. Todos los ruminantes son cuadrúpedos.
- ∴ Los tigres son felinos con rayas amarillas. Todos los gatos amarillos con rayas son felinos. Por lo tanto, todos los gatos amarillos con rayas son felinos.
- ∴ El arquitecto aprendió a construir porque tuvo contacto con los libros. Por lo tanto, aprendió todos los conocimientos antes de hacer las obras.
- ∴ La pelota es redonda por su forma. Es decir, gira por ser redonda. Por lo tanto, la pelota es redonda como la Tierra y gira por su forma.

B. Lógica Dialéctica.

La lógica dialéctica es el sistema de leyes del pensamiento y la forma de razonar desarrollado dentro de las tradiciones hegeliana y marxista, que busca hacer una mediación entre la lógica formal "pura" y el análisis dialéctico de las contradicciones en el movimiento. La "ciencia acerca de las leyes y formas en que el desarrollo y el cambio del mundo objetivo se reflejan en el pensar, acerca de las leyes que rigen el conocimiento de la verdad" mientras que la lógica formal "se dedica a investigar las diversas formas de los juicios humanos, de los argumentos, interesándose sólo por si están o no contruidos en consonancia con las reglas de la lógica". La naturaleza precisa de la relación entre la lógica dialéctica y formal fue objeto de acalorados debates.

Significado de Tesis, antítesis y síntesis.

Tesis, antítesis y síntesis son los 3 elementos que constituyen el proceso de la dialéctica, definida como técnica y método lógico para analizar o descubrir la realidad. También es conocida como la triada dialéctica. En filosofía, estos 3 elementos forman parte del proceso espiral en que se concibe la realidad, enmarcados en el método lógico de la dialéctica, en este caso, denominada dialéctica hegeliana, que servirá posteriormente de base para fundamentar los estudios de Karl Marx (1818-1883) y Friedrich Engels (1820-1895).

En la teoría filosófica idealista del alemán Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831), la tesis, la antítesis y la síntesis son las 3 fases de un proceso evolutivo del espíritu humano que se repite a sí mismo por la búsqueda de la verdad. En este sentido, Hegel afirma que toda realidad humana (pensamiento, conocimiento, historia, evolución, relaciones de poder, sistemas políticos) surgen en primera instancia de una tesis, que provoca una contradicción denominada antítesis y finalmente emerge una síntesis, conocida como la superación de dicha contradicción, generando nuevamente otra tesis que perpetúa el proceso.

A lo largo del tiempo el método dialéctico ha tenido muchos significados, sin embargo, existen características propias del mismo que nos ayudan a entender su concepto. La dialéctica se enfoca en los problemas a través de los contrarios, por ejemplo: en la vida diaria vivimos situaciones como la guerra y la paz que, a pesar de ser contradictorios y opuestos, tienen una relación entre ellos.

De manera que la dialéctica se puede ver desde tres momentos:

- ∴ Tesis: se plantea la idea.
- ∴ Antítesis: oposición a la idea planteada.
- ∴ Síntesis: combinación de tesis y antítesis.

Ejemplos de Lógica Dialéctica

"Es imposible que A sea B y no sea B. "Por ejemplo, no es posible que un objeto sea un libro y no sea, a la vez, un libro. Es posible pensar que el objeto pueda ser algo ahora y no ser ese algo después, pero no al mismo tiempo. Así, lo que antes fue un libro puede ser ahora basura o cenizas.

- ∴ Todo está unido, ya que existe una conexión universal.
- ∴ La realidad constantemente se transforma.
- ∴ Se presentan dos métodos de comparación en todo.
- ∴ Existen contradicciones principales y secundarias.
- ∴ Existe tensión, descanso y consolidación.
- ∴ Se deben escuchar las opiniones contrarias.
- ∴ Existe relación entre lo correcto y lo incorrecto.

C. Lógica Fenomenológica.

El método fenomenológico es la disminución de todo el conjunto de experiencias a la conciencia de las vivencias más genuinas. Pues este método se detiene en la experiencia y no presupone al mundo más allá de la experiencia. La fenomenología (del griego antiguo φαινόμενον 'aparición, fenómeno' y λογος 'estudio, tratado') es el estudio filosófico del mundo en tanto se manifiesta directamente en la conciencia; el estudio de las estructuras de la experiencia subjetiva. Aunque es una asociación completamente empírica (en la tradición de Locke, Hume y Kant), se distingue de la ciencia por no intentar explicar los fenómenos en términos de objetos externos al sujeto (noúmeno: 1. En la filosofía de Immanuel Kant, aquello que es objeto del conocimiento racional puro, en oposición al fenómeno, objeto del conocimiento sensible. 2. cosa en sí), sino que se limita a describirlos y entenderlos en sus propios términos; de manera similar a cómo un pintor analizaría su visión de una escena para lograr reproducirla.

La fenomenología es un amplio movimiento filosófico fundado en los primeros años del siglo XX por Edmund Husserl, quien la describía como una "psicología descriptiva", y luego fue ampliado por un círculo de sus seguidores en las universidades de Göttingen y Munich en Alemania. Esta filosofía se extendió luego a Francia, Estados Unidos y otros lugares, a menudo en contextos muy alejados de los primeros trabajos de Husserl.

Aunque la fenomenología no es un movimiento unitario, todos los fenomenólogos comparten la búsqueda de un conocimiento que apela exclusivamente a la experiencia evidente, carente de hipotetización y modelos conceptuales del mundo. Esto se ve reflejado en el lema de Franz Brentano “¡A las cosas mismas!”, donde por “cosas” se entienden los objetos mentales.

Aunque el término “fenomenología” fue usado muchas veces en la historia de la filosofía antes de Edmund Husserl (1859-1938), el uso moderno de la palabra está ligado explícitamente al método y proyecto filosófico que este denominó fenomenología trascendental. El uso posterior del término está basado principalmente en la fenomenología de Husserl o relacionado críticamente con ella.

Lo latente como tal es una proposición formulada del presente al pasado o al futuro, de otra manera es mera adivinanza. ¿Cuál es el fundamento del mostrar lo “desconocido justo frente ante nuestro rostro”? Un cambio, una nueva mirada, un modo de ser sui generis de la conciencia. Ello implica que seguir el método fenomenológico exige un esfuerzo filosófico de un pensar reflexivo en la epoché. Veamos un ejemplo, un hombre puede decir “la persona que está ahí es mi esposa, ella existe con independencia de mi voluntad, es real como real es mi amor por ella”. La frase constituye para ese hombre una creencia. Él puede decir “creo en lo que he dicho”. Así, se plantea él frente a la proposición como haciéndose cargo de lo que ha dicho que, por ello mismo, es capaz de distinguir como algo distinto de él. Podemos decir que él ha reflexionado, pero su reflexión no es fenomenológica. Incluso puede decir “¿la amo?”. Es conveniente detenerse en este punto, pues ha surgido una pregunta. ¿Cómo surge esta pregunta? Una manera de acercarse al tema es mencionar que la experiencia de este hombre con otras mujeres lo ha llevado a un problema del cual surge la pregunta, sin embargo, esto no basta, pues la experiencia por sí sola no da cuenta de cómo surge la pregunta y es posible que la propia pregunta surja sin necesidad alguna de un contacto con otras personas: el sujeto es capaz en soledad de preguntar. Sin embargo, la pregunta todavía no es fenomenológica.

Una persona en la actitud natural confunde -en rigor no diferencia- el concepto de realidad en el juicio “ella es real como real es mi amor por ella”, pues aun cuando pueda poner en duda el concepto de realidad de su amor, deja intocada la realidad de la existencia de ella, de la existencia con independencia del sujeto y, por ende, del mundo. Un cuestionamiento radical como el anterior si tiene el carácter de la epoché.

D. Lógica Nyāya Hindú.

Nyāya sostiene que el sufrimiento humano surge de la ignorancia y la liberación surge a través del conocimiento correcto. Por lo tanto, investigaban las fuentes del conocimiento correcto o la epistemología. El nyāya (pronunciación aproximada “niaia”, lit. “recursión, regla, método”) es uno de los seis darshana o doctrinas ortodoxas (astika) hinduistas.

En epistemología, nyāya estudia las fuentes de conocimiento (pramāṇa) y se basa en los Nyāya Sūtras (circa del siglo VI a.C. y siglo II d.C.), un texto muy influyente en la filosofía india que sentó las bases para los debates epistemológicos clásicos entre las diferentes escuelas filosóficas. Nyāya sostiene que el sufrimiento humano surge de la ignorancia y la liberación surge a través del conocimiento correcto. Por lo tanto, investigaban las fuentes del conocimiento correcto o la epistemología. Nyāya tradicionalmente acepta cuatro pramāṇas como medios confiables para obtener conocimiento: Pratyakṣa (percepción), Anumāṇa (inferencia), Upamāṇa (comparación y analogía) y Śabda (palabra, testimonio de expertos pasados o presentes confiables). Sin embargo, el conocimiento obtenido por cada uno de ellos puede ser válido o no. En un sentido, nyāya es posiblemente

la escuela india que más se aproxima a la epistemología occidental, aunque los escritores nyāya llevaron a cabo su trabajo con una finalidad específicamente religiosa.

En la metafísica, nyāya defendió una forma de realismo filosófico. Los Nyāya Sūtras incluyen los argumentos clásicos hindúes contra las teorías budistas del no-yo (anatta). La obra también argumenta contra un Dios creador (Isvara), un debate que fue central para el hinduismo en el período medieval. Una importante contribución de esta escuela es su metodología, basada en un sistema de lógica que posteriormente fue aprobada por la mayoría de las demás escuelas de la India (ortodoxas o no).

Reglas del silogismo: Cuando se comete un error en el silogismo el resultado es una falacia.

Reglas para los términos: El silogismo no puede tener más de tres términos

Esta ley se limita a cumplir la estructura misma del silogismo: la comparación de dos términos con un tercero. Aunque la regla es clara, su aplicación no siempre lo es. Es lo que algunos llaman silogismo de cuatro patas, ya que se introduce equivocadamente un cuarto término o quaternio terminorum.

Ejemplo: Consideremos el siguiente silogismo erróneo:

Premisa Mayor	<i>Los hombres son esencialmente libres.</i>
Premisa Menor	<i>Las mujeres no son hombres.</i>
Conclusión	<i>Las mujeres no son libres.</i>

Definición de Sorites: La Sorites es una Figura Retórica que consiste en un razonamiento resultado de la concatenación de varios enunciados verdaderos, siendo el sujeto de cada uno el predicado del anterior. Partiendo de unas premisas verdaderas se puede ir introduciendo retórica, fácil y gradualmente una falsedad, en cuanto se falte a alguna regla silogística de forma capciosa.

Otra definición: Falacia o razonamiento erróneo compuesto de muchas proposiciones encadenadas, de modo que el predicado del antecedente pasa a ser sujeto de la siguiente, hasta que en la conclusión se une el sujeto de la primera con el predicado de la última, conllevando una falsedad a la que se ha llegado gradualmente y que se quiere hacer pasar por cierta revistiéndola de apariencia de racionalidad.

Estructura del Sorites:

A es B; B es C; C es D; D es E; luego A es E. (Siendo A, B, C, D, E los términos de las premisas).

Ejemplos de Sorites:

Toda flor es vegetal

Todo vegetal es ser vivo

Todo ser vivo es sensible

Todo ser sensible posee alma

Toda flor posee alma.

Los europeos son occidentales; los españoles son europeos; los andaluces son españoles; los sevillanos son andaluces. Por tanto, los andaluces son occidentales.

E. Lógica Analógica (Pueblos Polinésicos).

El razonamiento por analogía es un tipo especial de razonamiento inductivo según el cual se utilizan similitudes perceptibles como base para inferir alguna otra similitud que aún no se puede percibir. El razonamiento analógico es uno de los métodos más comunes por los que los seres humanos tratan de entender el mundo y tomar decisiones. Cuando una persona tiene una mala experiencia con un producto y decide no comprar nada más del mismo fabricante, a menudo se trata de un caso de razonamiento analógico. También está implícito en gran parte de la ciencia; por ejemplo, los experimentos con ratones de laboratorio por lo general parten de la base de que algunas semejanzas fisiológicas entre los ratones y los seres humanos implican alguna otra similitud (p. ej., posibles reacciones a un medicamento).

Un ejemplo básico: *“El modelo del sistema solar es similar al de un átomo, con los planetas orbitando alrededor del sol como los electrones alrededor del núcleo. Los electrones pueden saltar de una órbita a otra, por lo que deberíamos estudiar antiguos documentos sobre avistamientos de planetas saltando de una órbita a otra”.*

Otro ejemplo es:

Persona A: *“Creo que la gente puede tener afecto por su patrimonio cultural”.*

Persona B: *“¡Eres igual que Hitler!”*

En el ejemplo anterior, la persona B ha evadido una discusión razonada invalidando a la persona A por una asociación irrelevante con una idea que utilizó Hitler. Por supuesto, ninguna persona es igual a otra hasta el punto de que sus propuestas puedan ser desacreditadas por una mera referencia a esa otra persona. Es una forma de argumento ad hominem: atacar al mensajero en vez del mensaje. El ejemplo anterior es también un ejemplo de reductio ad Hitlerum y, en un contexto en línea, refleja la ley de Godwin.

Ejemplos de argumento analógico

- A. *Bebí una cerveza hace años, por eso es que soy bebedor*
- B. *Construí mi propia casa sin ningún problema, así que puedo construir cualquier casa sin problemas.*
- C. *Corrí los 100 metros planos en la secundaria, así que puedo ganar una carrera profesional.*
- D. *De joven desarmé un reloj mecánico, ya podré desarmarlos ahora y ser relojero.*
- E. *En la escuela primaria fui bueno en matemáticas, así que ahora seré bueno en física, ya que ahí se aplican las matemáticas.*
- F. *Le ayudé al albañil a construir mi casa, por eso sé construir casas.*
- G. *Para la escuela di un discurso, así que ahora soy capaz de dar cualquier discurso.*
- H. *Pude estar dos noches sin dormir, así que aguantaré una noche más hoy.*
- I. *Si con mi sueldo puedo mantener a un perro, con el mismo también puedo mantener a tres más.*
- J. *Si doña Juanita pudo regatear en el mercado el precio de las verduras y consiguió menor costo, entonces si yo hago lo mismo podre tener un precio más bajo en las verduras y ahorraré dinero.*
- K. *Si el equipo contrario logró recorrer cincuenta kilómetros cargando 30 kilos durante la noche, nuestro equipo podrá cargarlos igual hoy que es de día.*
- L. *Si Roberto que nunca estudió música y no sabe tocar ningún instrumento, logró componer una canción que es un éxito, yo que sí estudié música y sí se tocar instrumentos, podré componer música con mayor facilidad.*
- M. *Una vez limpié mi computadora, por eso puedo arreglar la de mi hermano.*
- N. *Yo escribí un cuento en la escuela, así que soy un escritor.*
- O. *Yo he piloteado una avioneta y lo hice bien, así que si yo piloteo un avión de pasajeros lo haré bien.*
- P. *Yo pude tocar música en mi habitación por lo tanto puedo animar una fiesta.*

III. Pensamiento Relacional

A. La Fe. 1968.

“En esta etapa, su pensamiento relacionante se desarrolla y tiende a ser menos dominado por raciocinios: exclusivamente causales y asociativos; el mismo conocimiento de su estructura, por elemental que éste sea, lo lleva a considerar el Universo como una estructura donde todo se mueve articuladamente de acuerdo a leyes objetivas. Es esto último, precisamente lo que lo hace acreedor a una Fe distinta a la del hombre ordinario.

Esa Fe, la del hombre de Trabajo, se caracteriza por cierto grado de certeza, no decimos claridad analítica hacia lo que provoca la Fe, que destruiría el concepto de Fe, sino de "certeza de creer en...", como corolario de sus certezas en creencias menores, que ya han dejando de ser creencias para transformarse en evidencias.

Seamos más claros.

Si he acostumbrado mi mente a desechar el análisis de un fenómeno aislado, -desconectado de aquellos otros- que lo explican.

Si he comprobado experimentalmente la interconexión de fenómenos y la necesidad de comprenderlos de acuerdo a su posición en una estructura general.

Si entiendo que un sistema cualquiera se comprende teniendo en cuenta el medio en que se desenvuelve, el sistema mayor que lo alimenta y uno menor que recibe del mismo.

Si he comprobado ciclos de una planta que nace, crece y decae, y he relacionado esos ciclos con mis propios ciclos, relacionado velocidades y utilidades.

Entonces diré que comienzo a usar mi forma de pensar relacionante. Y entonces me preguntaré por qué estoy en el Camino. Por qué yo estoy en esta fecha y en este ciclo. Entonces relacionaré grupos y acontecimientos con la etapa histórica en que vivo y ya los fenómenos que ocurrirán no se me presentarán aislados como al hombre común, sino relacionados. Esta relación será el hilo de la madeja. La madeja descubrirá el Sentido.”

B. Libro de Plata. Alquimia. 1968.

“Es un pensamiento no automático, como pueden ser los anteriores. Nos interesa ver cómo se genera y muere este tipo de pensamiento, poco importa la verdad o la falsedad de los juicios del pensamiento en sí y de las ciencias que estudiaremos. Nos interesa cómo es la estructura del pensamiento alquímico, los juegos de relaciones que hace. Se comprende que para pensar en "forma relacionante" es necesario el cambio de forma mental que se tiene. En otros términos, se trata de adquirir conciencia de la propia *"forma mentis"*.

Para el pensamiento alquímico, las características de toda substancia se dan en relación de sus vibraciones. Cuanto más inteligente es una substancia, más es el número de sus vibraciones, la inteligencia para el alquimista, es cuestión de vibraciones, cada vez más sutiles. La pretensión de la

alquimia es la conservación transformación del universo y del hombre, por medio de tres leyes objetivas. Su modus operandi es la transformación. Ella misma se entiende "en proceso" como triada y dentro de una octava."

C. Libro de Plata. Alquimia. 1968.

"No se trata de ningún tipo de pensamiento sistemático como los otros. La condición esencial para arribar a este tipo de pensamiento es cambiar la forma mental que poseemos. Para incursionar en este tipo de pensamiento, recurrimos a la alquimia, horóscopo, tarot, etc. Sin interesarnos en la verdad o falsedad de los juicios y apreciaciones de esta ciencia, siendo el tipo de relaciones que en ellas se induce las que importan en definitiva."

D. Psicología Evolutiva y Bases Fisiológicas del Psiquismo. 1975.

"Por inteligencia, entendemos la capacidad de relacionar datos coherentes. Cierta número de datos pueden enriquecerse o empobrecerse según la gama de relaciones que se establezcan entre ellos. La inventiva trabaja estableciendo conectivas antes no realizadas. El mismo interés por establecer conexiones lleva a descubrir nuevos elementos. El descubrimiento de las conectivas lleva a establecer distintas consecuencias. Desde este punto de vista, es más inteligente un pensamiento relacionante que un pensamiento lineal. Es evidente que la relación de los datos está vinculada a un tipo de forma mental y a un sistema de pensamiento, y es por ello que un pensar o una forma mental pueden ser más o menos inteligentes."

E. Vídeo reunión Centro de Estudios Parque de Estudio y Reflexión Punta de Vacas, 21 y 22 de noviembre de 2009.

"Un pensamiento relacional, así que no tendemos en estas cosas a trabajar secuencialmente: "primero viene esto, después viene lo otro"... sino que abrimos... Este pensamiento relacional es un pensamiento... diríamos los más estructurales... es un pensamiento abanicado.

"No es un pensamiento en columna: "Hay que seguir esto para entenderlo y para pasar a otra cosa". ¡No, no, no! Se abren distintas vías, distintas posibilidades, y es un lío importante pensar así. No tenemos ejemplos; pero, si tuvieran un ejemplo de un pensamiento de ese tipo, verían que es, como mínimo caótico... como mínimo caótico. Pensamiento relacional, interesante, bueno."

F. Las Cuatro Disciplinas en el Trabajo de Escuela. Centro de Estudios del Parque de Estudio y Reflexión Punta de Vacas. 30 de enero, 2010.

"Antes de pasar a estudiar las cuatro disciplinas será conveniente reflexionar sobre el alcance de estos materiales. En la Escuela se trabajan las Disciplinas con clara intención de presentar cuadros de situaciones mentales que no se aprecian ni se resuelven con la información y la forma mental habitual, sino más bien usando otras vías de comprensión que bien podríamos llamar "intuitivas" o "inspiradas", y que desde luego están planteadas fuera de la racionalidad habitual y de la mecánica mental cotidianas.

"En las Disciplinas se trabaja con alegorías, signos y símbolos y dentro de "atmósferas" bien diseñadas para enfrentarse a hechos psicológicos sorprendentes que, si se presentaran como "problemas", deberían ser resueltos en otro nivel de comprensión. Contamos desde hace mucho tiempo con trabajos parecidos a los que se realizan con los "koans" en el budismo Zen japonés. En dichos trabajos, en dichos acertijos y paradojas, no se

pretende confrontar lo que muestran los sentidos con otro tipo de percepción, ni el discurso coherentemente organizado con proposiciones que contienen términos contradictorios entre sí.

“En las Disciplinas no se tratan los temas que encontramos a diario en los medios de difusión o de la charla cotidiana. Se pretende, simplemente, adiestrar el punto de vista y la reflexión haciéndolos tan flexibles como sea posible, sin perder una secuencia y un proceso que mantenga su lógica interna y lleven a comprensiones diferentes a las habituales... El “mundo” está repleto de otros puntos de vista y otras comprensiones, así es que nos reservamos una humilde franja de temas y procedimientos que solamente practicamos y estudiamos en la Escuela.

“Si es que estos ejercicios y prácticas tuvieran alguna utilidad, sería la de presentar ante el practicante otra forma posible de emplazarse frente a las paradojas y, por qué no, frente a realidades cotidianas que solemos descartar sin más, dado su carácter a veces ambiguo, a veces “multívoco” pero a menudo sorprendente y hasta “increíble”. Por otra parte, si no se viera utilidad de tales trabajos, siempre quedaría en nosotros ese “residuo” tan especial que a veces nos dejan los sueños y algunas obras de arte. Esos “residuos” fueron rescatados desde antiguo por el hermetismo sistemático alejandrino y hoy por la estética surrealista.

“En la Escuela, se ejercita la comprensión de nosotros mismos tomando los recodos de un pensamiento relacional que nos coloca en los espacios de la conciencia inspirada”.

G. “En Qué Estamos”, Centro de Estudios del Parque de Estudio y Reflexión Punta de Vacas. 30 de enero de 2010.

“Trabajamos simultáneamente y en campos distintos. Cambiar la rueda del tren en movimiento es reciente. Y eso hemos estado haciendo en el año 2009 y empezamos en el 2010 en esa misma tendencia. Haciendo muchas cosas en distintos campos. Por eso es que mucha gente se pierde, porque no alcanza a integrar esa información de diversas cosas.

Se hacen distintas cosas y no se pueden llevar paso a paso. Hay que producir un pequeño esfuerzo relacional, relacional donde las cosas se mueven con otras características distintas al paso a paso, causa efecto, causa efecto, causa efecto.

Pero es un bonito trabajo porque nos pone en una situación mental, además de una situación de hecho, en una situación mental bastante diferente. Estar como forzados a relacionar nuevas cosas de modo creciente. Y todo nuestro trabajo y el trabajo de Escuela en general es un trabajo de tipo relacional. Mentalmente se trabaja de otro modo y ese es un ejemplo, son comportamientos, de acuerdo, pero mentalmente se trabaja de un modo muy distinto a los trabajos cotidianos, a los trabajos en el sistema. Eso es así.”

IV. Conferencia: Vigilia, Conciencia de Sí y Conciencia Objetiva

Silo y la Liberación

24 de agosto de 1969. Buenos Aires, Argentina.

En la división atencional primaria se trata de aprehender los fenómenos del mundo externo, manteniendo la sensación de un punto del cuerpo. El ejemplo más usado es el del espectador cinematográfico que aunque sigue la secuencia del film, mantiene la sensación de su puño derecho.

El primer paso de la división atencional por consiguiente, consiste en mantener fijo un punto de apoyo mientras los fenómenos de percepción se desplazan y esto realizado no de un modo alternativo sino simultáneo.

En el segundo paso, se sustituye el punto de apoyo físico por la conciencia de la percepción o apercepción. En la apercepción, siguen variando los fenómenos de percepción, pero se mantiene como punto fijo la vigilancia sobre dichos fenómenos.

En el tercer paso se reemplaza el punto de apoyo de vigilancia por el punto de apoyo de la conciencia del yo, mientras se atiende a las percepciones.

La conciencia del yo que mencionamos es la sensación difusa y generalizada de la estructura síquicorporal.

Cada uno de los tres pasos enunciados pueden profundizarse si se reemplazan las percepciones por representaciones (por ejemplo recuerdos).

Con la división estamos refiriendo la actividad atencional a dos direcciones distintas en su dinámica. Aun cuando el punto de apoyo “fijo” varía por el fluir de la conciencia, la actitud de conservar como referencia una sensación permanente, habilita a separarlo del fluir de las percepciones o representaciones.

Experimentado los tres pasos se comprueba una dificultad mayor en el trabajo con representaciones que con percepciones. Esta dificultad es la que brinda los mejores frutos a la división atencional.

Las cadenas asociativas que se disparan necesariamente en el estado de vigilia cotidiana, nos permiten decir que tal estado no es realmente de vigilia sino de ensueño. Llamaremos en adelante a aquél “mentación ordinaria”.

La conciencia en mentación ordinaria realiza casi todas sus operaciones sumida en fantaseo y las imágenes que acompañan a la supuesta actividad despierta se convierten a menudo, en el objeto principal de la conciencia.

Merced a la división atencional, el fantaseo encuentra enormes dificultades para desplegarse y aflora otro nivel de conciencia al que puede designarse con propiedad como “vigilia verdadera”.

En ese estado, las actividades superiores se enlentecen pero la atención dividida en dos focos, se concentra y gana en profundidad. La mejor comprobación que se tiene de esta afirmación está dada por la ampliación de la memoria.

Pese a lo que pudiera suponerse, los datos grabados durante la división atencional poseen mayor vigor que los grabados en el estado de mentación ordinaria.

La estructura del espacio se modifica y los tiempos de conciencia tienden a centrarse sobre el instante presente, mientras las retenciones y las protensiones disminuyen.

Manteniendo una división prolongada, la percepción se depura y los objetos percibidos parecen cobrar mayor “realidad”.

Pero lo más importante es la desadherencia afectiva que se opera en la relación con el mundo. Todo lo que llamamos “identificación” y “consideración” se reduce y los fenómenos de proyección emocional a las personas, objetos y situaciones, se limitan proporcionalmente a la intensidad de la división practicada.

Si el grado de sugestibilidad de las imágenes es máximo durante el sueño nocturno, durante la mentación ordinaria disminuye y se hace prácticamente nulo durante la división porque obviamente aumenta el sentido de la autocrítica al tiempo que baja la adherencia emocional.

Parece que tal estado va acompañado por ondas más activas que las producidas durante el sueño y la mentación ordinaria. Es probable que tal trabajo actúe sobre el punto del despertar que ubicaríamos orgánicamente a nivel de sustancia reticular.

Las experiencias realizadas con electroencefalógrafos merced a procedimientos de división de imágenes (“imagine usted que usted mismo está sentado a su lado” o bien: “imagine que usted se ve o se fotografía desde afuera”) muestran ondas más activas que las de la mentación ordinaria, pero menores que las de la división atencional. Ya en aquel caso se sospecha una interna operación sobre el punto del despertar.

Las características mencionadas, nos permiten afirmar que la división atencional produce un estado de conciencia superior al de la mentación ordinaria.

Desde luego que el término “superior” delata una escala de valores ajena a quien no está en el Trabajo.

Al nuevo estado puede considerárselo como de vigilia verdadera en cuanto el sujeto controla la mecanicidad de su conciencia en materia de ensueños. Pero esta vigilia no implica necesariamente la conciencia de sí, por lo menos en los dos primeros pasos.

No se trata de una división atencional en tres líneas. La bifurcación se mantiene, pero reemplazando la difusa sensación de apoyo por la observación de los procesos internos.

Debe comprenderse a la conciencia de sí como un caso particular de la vigilia verdadera en el que se observan no sólo las percepciones referidas al mundo externo sino los procesos mentales que pueden corresponder o no a las percepciones, ya que la atención está efectivamente dividida.

La operación que permite tal control es conocida como autoobservación y no debe ser confundida con ningún paso de la división atencional. Mientras en los tres pasos de división atencional la actitud de apoyo está referida a especies de sensaciones (aun el apoyo de la apercepción), en la autoobservación la actitud de apoyo está referida a la observación de los procesos internos.

En ningún caso en la autoobservación se reemplaza percepciones por representaciones. De hacerse esto se llegaría en un momento a observar una representación y simultáneamente en la actitud de apoyo, la misma representación pero como acto de conciencia referido al objeto de representación. Estaríamos en ese caso trascendiendo el yo psicológico y la división atencional desaparecería para convertirse en la observación de una estructura. Podría suceder, no obstante, que observara por una parte representaciones del tipo del recuerdo y por el lado de la actitud de apoyo, procesos internos de tipo motriz. En tal caso, la atención permanecería dividida.

Para evitar complicaciones es que se recomienda mantener una de las líneas referidas siempre a la percepción.

El objetivo de la autoobservación no es descriptivo, ni pretende explicar qué son los fenómenos de conciencia como pudiera hacerlo la introspección metódica. Su objetivo es estrictamente la producción del estado de conciencia de sí.

Debe considerarse que tanto la división atencional como la autoobservación se mantienen a nivel de yo psicológico y no de “yo” fenomenológico.

La autoobservación implica la división atencional. El estado que le corresponde es la conciencia de sí, que no puede realizarse sino en estado de verdadera vigilancia.

La división atencional podrá ser cuestionada por algunas corrientes psicológicas que identifican el yo con la atención. Como suponen que tal yo es indivisible, a la atención harán corresponder igual característica.

Otros piensan que la atención es una función del yo y éste, la estructura organizadora de los procesos mentales. Tal estructura admitiría sólo un foco atencional que podría abarcar varios objetos simultáneamente o bien oscilar de unos a otros a tal velocidad que produciría en el sujeto la ilusión de haber dividido su atención.

Si bien es cierto que la explicación de la división atencional por el recurso de la “ilusión” del sujeto no es descabellada, importa previamente que tal corriente psicológica demuestre que el yo es la estructura organizadora de los procesos y que la atención es una función de tal estructura.

Nuestro esquema del siquismo es tan claro que la confrontación de alguno de sus aspectos con las corrientes contemporáneas no tiene sentido polémico y es de utilidad en cuanto ilustra por contraste, alguna de nuestras afirmaciones.

Ubicados en este punto, aparecen las dificultades propias de la conservación del estado de conciencia de sí.

La práctica de la división atencional tiene utilidad sólo como preparación de la autoobservación.

La conciencia de sí, puede hacerse más o menos permanente, cuando el que la logra posee suficiente energía.

Sabemos a qué tipo de energía se hace referencia y conocemos los medios para obtenerla.

La conciencia de sí es un gran avance en el hombre y puede adquirirse trabajando tenazmente con la autoobservación en la vida cotidiana.

Aquel que aspire al estado de despierto comprende que debe superar hasta la conciencia de sí. Comprende que debe liberarse de todos sus apegos y “morir para el mundo”.

El único instrumento adecuado para el logro de ese estado que conocemos como “conciencia objetiva”, parece ser la meditación trascendental.

Para explicarnos es correcto hacer algunas referencias a cierto tipo de pensar científico que nos aproxima a los pasos previos de la meditación trascendental.

Tanto el mundo de los objetos percibidos como el mundo psicológico aparecen para un pensar riguroso, en el ámbito de lo dubitable.

El mundo de lo psicológico, puede ser trascendido si se toman en cuenta no sus objetos, sino los actos de conciencia que a ellos se refieren.

Estos actos, se convierten a la vez en “objetos” de conocimiento. Sabemos que puede llegarse a un mundo trascendental, luego de haber reducido los datos materiales de toda operación psicológica. No parece existir otro método que éste.

Quien está empeñado en una tarea científica no tiene otro recurso que utilizar algún tipo de descripción de ese “mundo”. Tal descripción deberá responder a preguntas tales como: “qué” o “cómo” es ese “mundo”.

Hay quienes piensan que no es correcto avanzar más allá de la respuesta por el “cómo”. Opinan que una tarea descriptiva deja de serlo en cuanto se esboza una interpretación. Pero sucede que ya la simple descripción, lleva implícito un sistema de interpretaciones.

En este punto se bifurca el camino. Por el sendero de la descripción irá el pensar científico hasta completar un cuerpo de doctrina sobre ese mundo trascendental puro. Por el sendero de la contemplación avanzará la meditación trascendental.

La meditación trascendental podrá ser objetada desde el punto de vista del pensar científico, como una actividad sin posibilidad de desarrollo, temerosa del error, sin compromiso intelectual.

La descripción parejamente, puede ser objetada como una recaída en el mundo de lo dubitable, como una traición a la actitud científica básica de habérselas únicamente con entidades que no pueden ser cuestionadas.

Pero las mutuas acusaciones desaparecen cuando se advierte que los senderos difieren en sus orientaciones y que el peregrino que se decide por uno u otro, lo hace movido por distintas finalidades.

La meditación trascendental no reclama para sí las palmas científicas sino que pretende ser una vía para la liberación del hombre. No obstante, exige todas las precauciones del pensar riguroso hasta que da con el objeto de su búsqueda.

La meditación trascendental como actitud general es pasiva y coloca al ser humano en estado de disponibilidad para “ser iluminado”. No obstante, en ella se verifican distintos pasos activos que permiten seleccionar los objetos de ese “mundo” hasta dar con el adecuado. Por otra parte y una vez descubierto y “presentado” el “objeto” de meditación, la contemplación admite profundizaciones de distinto nivel.

Los problemas de la intersubjetividad, de la historicidad del mundo y de la relación de la conciencia con ese mundo, no parecen haber sido resueltos por la doctrina organizada en torno al método descriptivo. Es evidente que todo el sistema queda apresado en el solipsismo.

La meditación trascendental en su cúspide parece lograr la comunicación de la conciencia con aquellos ámbitos.

La meditación trascendental como forjadora de la conciencia objetiva, consiste en la contemplación del mundo eidético, no dependiente de la subjetividad humana. La presencia de ese mundo no dependiente, hace experimentar tanto la dependencia de la propia subjetividad como la dependencia del mundo externo a ella ligado, en una misma corriente de participación.

Por cierto que quien no ha accedido a tales experiencias podrá argumentar que se trata de las viejas fórmulas del realismo clásico o según los casos, de los artilugios del idealismo trascendental.

Pero no debe inquietarnos, porque la crítica proviene de quien no ha recorrido ese sendero.

De todas maneras y gracias a la meditación, puede organizarse una completa “imagen del mundo”.

Las ciencias oficiales podrán brindarnos resultados prácticos en el mundo de lo cotidiano, pero no parecen hallar justificación en ningún sistema que las comprenda, ni desde luego, en sí mismas.

La imagen del mundo derivada de la meditación trascendental, tal vez pudiera remodelar las ciencias, conectando entre sí las diversas disciplinas (que hoy amenazan separarse destructivamente) y uniformar el lenguaje para que esto sea posible.

Una reorganización de las ciencias en base a los patrones de la filosofía fenomenológica o una comunicación interdisciplinaria gracias a una suerte de metalenguaje lógico, parecen desde nuestro punto de vista, tareas destinadas al fracaso.

De todas maneras, el impulso inicial dado por el método fenomenológico, puede luego de numerosos intentos, perfeccionarse hasta superar sus prejuicios.

El prejuicio descriptivo operando a nivel de mundo trascendental no permite una salida fuera de los campos convencionales.

Si no varía la estructura mental de los científicos ocupados de tales problemas, éstos resultarán insolubles.

Es difícil comprender que una actitud pasiva como es la de la meditación, pueda organizar a su alrededor ámbitos concéntricos para la comprensión científica del mundo.

Si quisiéramos ser pintorescos diríamos que en esta encrucijada histórica la Ciencia podrá sobrevivir, si las mejores cabezas pensantes acogen las experiencias de la Mística.

Hemos dicho antes, que “la meditación trascendental no reclama para sí las palmas científicas, sino que pretende ser una vía para la liberación del hombre”. Pero si esta vía es correcta, el cambio que puede operar en aquel que toma contacto con esas experiencias fundamentales, producirá correlativamente la modificación de su estructura mental científica.

El tema de la relación Ciencia Mística, ha sido considerado desde distintos ángulos y en diversas épocas, pero el peculiar momento en que vivimos nos hace tomar esta relación no como una cuestión más, sino como el tema de urgencia.

Hay quienes sienten sus obligaciones para con el hombre y hoy es de primera importancia la labor educadora que deben desarrollar.

Si las cabezas científicas están (en elevada proporción) obturadas para el descubrimiento de realidades trascendentales y por esto mismo no se vinculan a la Mística, es deber de ésta acercar a aquéllas las experiencias que produzcan el cambio.

La Mística debe aproximar a los rectores de la Ciencia un nuevo instrumento.

Al hablar de las cabezas científicas obturadas hacemos la salvedad de aquellas que fundamentan y fundan la Ciencia en un pensar indubitable, aunque por el momento tal pensar haya sufrido desvíos en su desenvolvimiento.

Los hombres preocupados por los problemas de fondo, no deben engañarse con las luchas periféricas entre ideologías o sistemas políticos. Está planteada una lucha más profunda y total entre la zona oscura y destructiva del hombre y su zona de luz, entre el sueño y el despertar, entre la regresión y la evolución. La verdadera lucha del hombre está en su conciencia, importa pues despertarla.

La nueva imagen si pretende ser “verdadera” podrá construirse únicamente desde un nivel de conciencia objetivo en el que las diferencias entre conciencia y realidad, desaparezcan.

No hemos expuesto la relación Ciencia Mística, para justificar la utilidad de la última. Al fin de cuentas, una nueva imagen del mundo se construirá a partir de ella y como consecuencia de sus experiencias fundamentales.

El objetivo de la meditación trascendental es, primariamente, no mundano. Esto no excluye que lo mundano sea peraltado por ella ulteriormente.

Por otra parte, quien se aboca a su realización interior por la vía de la contemplación, no pretende eficacia en el mundo cotidiano.

Hoy se generaliza la sospecha de que está preparada una nueva “revelación del Ser” y si ésta se opera a nivel de experiencia mística y no a nivel de experiencia científica, este redescubrimiento no permanecerá aislado en el nivel superior de algunas conciencias, sino que habrá de comunicarse a toda la humanidad, usando para esto medios adecuados. Sobre tales medios nada podemos decir, pero pensamos que la nueva revelación operadora de un cambio radical se expresará también de un modo nuevo, fuera de las previsiones lanzadas por la forma mental actual aceptada, que pertenece a las regiones de oscurecimiento del Ser.

V. Segunda Conferencia de Meditación Trascendental.
Extracto.
Agosto 1972. Chile.

Observen ustedes que hay una lógica distinta en el aborigen y en el hombre de occidente, también entre el hombre de occidente y un hindú. No es lo mismo una lógica formal, una lógica dialéctica, una lógica fenomenológica, que una lógica nyâya hindú (que se va moviendo por conexiones de sorites), ni lo mismo que una lógica analógica, propia de los pueblos polinésicos. Para un polinésico posiblemente, las relaciones entre objetos estén dadas sobre todo por la similitud de formas según las cadenas asociativas que habíamos estudiado al comienzo. Él puede muy bien establecer relaciones de ese tipo, de similitud, según los datos y las creencias que tiene depositados en su memoria. Según el tipo de estructuración mental que se ha hecho con ellos, surge todo un sistema de relaciones y una lógica muy peculiar. Y nosotros tenemos también una lógica y un sistema de relaciones cotidiano producto de nuestra educación y nuestras grabaciones.

VI. Estudio sobre Doctrina. Charlas de Drummond

Mayo 1974

Carpeta Naranja

A. Primera Parte

Existen dos caminos del pensamiento totalmente diferentes para el desarrollo de la Doctrina.

El primero ascendente, en donde se puede entrar por cualquier vía, sea el Autoconocimiento, como el sistema ADMI, el Telediol, el simple estudio de nuestros libros... También podría tomarse la Pancarta y con toda rigidez ir viendo paso a paso lo que allí se pone. Este camino propone un ascenso, aumentando la complejidad de la visión hasta llegar al concepto de Oficios y Disciplinas. Este es el punto de vista de la persona que va subiendo.

Este primer caso es inductivo, le sucede a toda persona que toma contacto con el Movimiento por primera vez.

Veámoslo al revés. El descenso del esquema general a lo particular. Cuando una persona tiene una visión más o menos completa, desarrolla una vía deductiva, es decir, va de lo general a lo particular.

Si procediéramos al revés (sin este ascenso de lo particular a lo general) presentaríamos un esquema muy general, teórico y abstracto, no sería operativo, sí lo es en cambio cuando ya se tiene alguna idea sobre el asunto. Tras el paso por lo inductivo, y lo deductivo, decimos que tenemos una visión general, correcta de lo que es la Doctrina.

Por cualquier lado no puede contactar con la Doctrina. Si hacemos el camino contrario (de lo general a lo particular) hay que ir dejando cosas. Como nuestro camino ha sido ir sumando datos, vamos a ver ahora la visión general.

Para nosotros la experiencia humana es el problema fundamental. A partir de ello elaboramos todo el sistema Doctrinario. Toda la Doctrina está basada en ella. Esto es válido para nosotros y cualquiera otra doctrina.

Si preguntamos por la Doctrina, en realidad entonces, la pregunta es por la experiencia humana. A partir de la experiencia arrancamos.

Experiencia es para nosotros la percepción por vía de los sentidos, también lo es el pensamiento, ya que a él lo experimentamos. A pesar de que el pensamiento no trabaja con percepciones (por ejemplo en el caso de la memoria o en el caso de un pensamiento matemático), es experiencia interna.

El pensamiento en general es experiencia interna. Nuestro estudio es el estudio de la experiencia, tanto interna como externa. No decimos, como los sensualistas, que el hombre sea “tábula rasa”, y que todo llegue por los sentidos. Nosotros no decimos eso, tampoco decimos como los platónicos que todo está en el hombre (reminiscencias).

Decimos que tanto la experiencia del pensar como la que viene de los sentidos, actúan simultáneamente. No decimos que la experiencia externa organiza la experiencia interna, ni al revés. Decimos que se alteran y se influyen mutuamente. Tanto la experiencia de la percepción como la de los pensamientos y sentimientos, está actuando uno sobre el otro.

¿Cómo es posible la experiencia en general? Nuestro estudio no va a preguntar: ¿qué es el ser humano?, sino, ¿cómo es el ser humano? Para comenzar nosotros no damos ninguna explicación sobre la constitución del ser humano. Simplemente describimos los fenómenos de la experiencia. Nos preocupa describir, no interpretar.

No preguntamos, ¿qué es tal cosa? sino, ¿cómo es tal cosa? Describimos, relatamos una experiencia. Tanto la experiencia interna como la externa, son para nosotros experiencias. Sobre ello no damos interpretaciones, sino descripciones. Ese es nuestro punto de partida. Pensamos sobre lo dicho y hablamos de la experiencia en general.

Visto esto salta ante nosotros las siguientes ideas:

- Si tanto la experiencia externa como la interna son experiencia, y ambas se interactúan entre sí, salta la idea de concomitancia.
- Si nos preocupamos por describir en lugar de interpretar, esto de ubicarnos en una posición o en otra, esta movilidad que tenemos frente al objeto de estudio nos hace saltar la idea de punto de vista.
- Nos damos cuenta de que nos podemos ubicar en un punto de vista o en otro, incluir un punto de vista en otro, incluir ideas o experiencias en una idea mayor, eso hace saltar ante nosotros la idea de estructura. Podemos avanzar en el pensamiento cuando tenemos una idea terminada sobre algo, eso se nos aparece como estático; pero tal idea ha llegado por acumulación de experiencia. En la idea misma de experiencia está la idea de movilidad.

Para nosotros partir de la idea de experiencia es lo mismo que partir de la idea de movimiento, sin embargo para entender algo debemos detenerlo.

Reconocemos la continua movilidad, pero reconocemos también en nuestro pensamiento la capacidad de detener ese movimiento. Entendemos al pensar como la capacidad de detener el movimiento de la experiencia.

Sabemos que nuestra experiencia es dinámica, cuando la pensamos la detenemos. Por ejemplo puedo experimentar el transcurrir del tiempo. Ahora me pongo a pensar en el tiempo, y entonces el tiempo se detiene. Entonces se me escapa. Entonces nunca puedo pensar en el tiempo.

El pensamiento no sirve para comprender el movimiento. Nosotros no hemos dicho que partimos del pensar como Descartes o Husserl, no. Nosotros reconocemos al pensamiento como un caso particular de la experiencia. Más simple: la experiencia es lo general, el pensamiento es una parte de la experiencia. Con esa parte, el pensamiento, detenemos el movimiento de la experiencia. Esta suerte de irracionalismo se basa en la ineptitud del pensamiento para comprender lo que se mueve.

Por ejemplo nosotros hablamos de un vehículo que se desplaza a 90 k/h, decimos que recorre 90 Km en una hora. Entonces las diferencias de velocidad están dadas en el tiempo y el espacio. Estas son dos dimensiones que el pensamiento piensa y mide. Pero tal pensamiento está basado en la experiencia del vehículo que se desplaza. Podemos llegar a fórmulas matemáticas pensando, pero estas presentaciones son estáticas. El reloj es una máquina para medir el tiempo, se puede medir el tiempo porque se lo espacializa, es una ilegítima traducción del tiempo al espacio. Es una referencia de espacio que alude al tiempo, pero que no lo explica. Podríamos hablar del tiempo del reloj, del tiempo del pensamiento, del de una nave espacial, pero para ello sería necesario que lo detuviéramos, que lo espacializáramos.

Estos son simples ejemplos para que se vea que la experiencia no es un sinónimo de pensamiento, sino que el pensamiento no es sino una abstracción de la experiencia.

Otro ejemplo, tengo un perro, con sus particularidades, “es mi perro” a pesar de que mi experiencia me indique que mi perro es distinto a los demás tengo que hacer abstracción de él cuando hablo del “perro”, incluyendo a mi perro en una categoría más general. El pensamiento ha hecho una abstracción que ha permitido clasificar al perro; esto permite llegar a categorías generales que son las mismas para un griego o un egipcio, pero ello no explica la experiencia de mi perro.

No por ello decimos que el pensamiento es negativo, simplemente lo ubicamos dentro de la experiencia general.

Esta suerte de irracionalismo es en realidad un irracionalismo lógico. Si incluyéramos todo dentro del pensamiento de la razón cometeríamos el error de detener la experiencia. Por medio de este concepto erróneo creamos un mundo estático, así nos damos cuenta del movimiento, del proceso. El pensamiento codifica elementos de la experiencia y esta codificación permite la superación de una experiencia por otra. Esto me da la idea de superación, ésta es una idea evolutiva en donde la experiencia se va acumulando, se va construyendo, los datos de los sentidos y los datos internos se van acumulando unos con los otros.

Muchos elementos son desechados, son como vías muertas. A pesar de que toda la experiencia es importante, muchos elementos no son constructivos. A esos elementos que no sirven para que sobre ellos se construyan nuevas experiencias, los llamamos experiencias no constructivas, no progresivas. Esa idea explica la superación de lo viejo por lo nuevo. Lo nuevo sin embargo está estructurado según las experiencias anteriores. En particular sobre las más recientes. A medida que una experiencia se apoya sobre otra que son progresivas, concomitantemente otras, las más regresivas, quedan de lado.

Volviendo a nuestro esquema y simplificando más, nos encontramos con las estructuras de la experiencia, con la concomitancia de la experiencia, con el movimiento de la experiencia, con la superación de unas experiencias por otras, y nos encontramos con nuestro punto de vista sobre la experiencia.

Ahora, nos ponemos a pensar sobre lo que hemos dicho y hablamos del punto de vista de la estructura. Esas son elaboraciones que surgen del pensamiento, del discurrir sobre las experiencias. Cuando hablamos entonces de estructura, concomitancia, superación, etc. nos damos cuenta de que son trucos, artificios del pensamiento para explicar y estudiar las experiencias en las que nos basamos.

Así entonces por encima de todo está la experiencia, y que de ellas surge lo que luego llamamos Leyes. Luego esas leyes las aplicamos a las cosas.

Si nos quedáramos solos con la experiencia no podríamos tener un sistema ordenado del mundo ni de nosotros mismos, ni método. Estaríamos sujetos al movimiento y todo sería movimiento confuso, sin concepto, sería todo cambiante y caótico. Nosotros no creemos que el pensamiento sea la base de todo. El pensamiento pone inteligencia en la experiencia.

El pensamiento del ser humano se construye en base a las experiencias de otras especies. El vehículo es la experiencia que se racionaliza con el pensamiento.

Lo que explica al pensamiento no es el pensamiento, sino la experiencia. Advierto que siendo el pensamiento una parte de la experiencia, hay numerosas partes de la experiencia que no pueden ser atrapadas por el pensamiento, así nosotros no negamos la existencia de lo que no puede pasar por el pensamiento, pero tampoco negamos que podemos tener una imagen coherente del mundo.

Los pensamientos son coherentes en el caso en que puedan relacionar todos los elementos que contengan o reciban (hablamos de la coherencia del pensamiento sobre el mundo, de la imagen del mundo). Por ejemplo, el pensamiento de la lógica occidental es coherente (aunque su coherencia no admita el tipo de pensamiento denominado analógico). Pero también la lógica de los habitantes del Archipiélago Malayo es coherente, porque aunque ellos se mueven con elementos distintos al occidental, esos elementos están armados entre sí, tienen cohesión entre sí. Descubrimos entonces que la coherencia depende de un punto de vista previo, de una imagen del mundo.

Decimos que nuestro pensamiento, que admite a la experiencia como base del pensar, es coherente. O sea que es un pensamiento que da respuestas sobre el mundo y que además se da cuenta de sus propias limitaciones.

Al hablar de todo esto, hablamos de las cosas básicas que hacen a la Doctrina, es decir a los mecanismos básicos de la Doctrina. Si se capta esto ya todo el esqueleto de la Doctrina queda claro. (Recordemos el principio de nuestra charla, estamos hablando de la Doctrina, y vamos de lo general a lo particular). De acá, se desprende todo esto.

Partimos desde el principio hablando de la experiencia, rompiendo así toda la posibilidad de solipsismo.

Nadie puede pretender que las experiencias y percepciones que le llegan, lo hacen de un modo ordenado. Estas percepciones nos llegan en forma dinámica y desordenadamente. La primera concomitancia que surge frente al desorden y movimiento de la experiencia, es el orden y detenimiento de la experiencia por medio del pensamiento conformado en ideas. Acá tenemos el primer péndulo. A este mecanismo que veremos repetido en todos los planos lo llamamos mecanismo de compensación, caso particular de la concomitancia.

Al ver esto, surge en nosotros la idea de poner orden en todo el sistema de experiencia. Esto es lo que llamamos Método. El Método surge como una compensación ordenadora frente a todo el sistema de experiencias desordenadas. Método; etimológicamente es ir por el camino del pensamiento de un modo ordenado. Para nosotros no es sólo eso, sino que además es un sistema de compensación mediante el cual las ideas ordenan todo el sistema de las experiencias.

Necesariamente al hablar de un sistema ordenador, de un método, tenemos que montar ese método con las mismas ideas básicas que hemos ido elaborando hasta aquí. Es por ello que el punto de vista o punto de interés con el que nos referimos a cualquier objeto de estudio, es para nosotros tan importante.

Sin embargo, en todos los métodos usados hasta el momento, nunca se consideró metódicamente al punto de vista. El punto de vista hablando de método, es la ubicación que toma el observador frente al objeto de estudio. Esta ubicación puede estar dada por numerosos motivos.

Si se tratara de un aspecto espacial, el punto de vista sería una posición geométrica determinada. Pero cuando hablamos de punto de vista no sólo hablamos de una posición geométrica determinada, hablamos de interés. De interés histórico, por ejemplo, de interés estético, etc.

El punto de vista no es sólo una referencia espacial, sino sobre todo, es una posición del observador respecto al objeto en lo que hace a su interés. Punto de vista e interés son indisolubles, en rigor sería más conveniente hablar de punto de interés, en lugar de punto de vista; ya que esta última está grabada visualmente.

No nos damos cuenta que al observar algo lo hacemos con un interés determinado, y que nuestra visión es particular. Si no ponemos en claro el interés al iniciar un estudio, luego nos encontramos con la confusión de las lenguas.

Así, al hablar de método, lo primero que estudiamos es el punto de interés. Antes hemos descubierto la idea de estructura. Vimos que el pensamiento surge como compensación al desorden de la experiencia. Eso es ya una estructura. En el Método siempre tenemos en cuenta la estructura, siempre tenemos en cuenta la concomitancia, a la cual no confundimos con la estructura, por cuanto la concomitancia estudia las relaciones, mientras que la estructura estudia el ámbito en el que se dan las relaciones.

Cuando hablamos de sistema mayor, hablamos de estructura, de ámbito.

Cuando hablamos de concomitancia, hablamos de relaciones. Por razones metódicas no confundimos concomitancia con estructura.

Cuando hablamos de sistema menor, hablamos de composición.

Estos tres elementos del método, estructura, relación y composición no salen de la nada, sino de nuestro estudio previo sobre la experiencia y el pensamiento. También el punto de vista o punto de interés que usamos para ejercitar el método; y que es necesario y anterior al método, surge también lo que dijimos en nuestro estudio previo.

El punto de vista o punto de interés no juega en el método. Es un paso anterior al ejercicio del método. No puedo ejercitar el método si antes no he fijado mi punto de vista. Si yo no fijo mi punto de interés, y él cambia continuamente, todo se va desordenando y el presunto desarrollo metódico se convierte en una ensalada. Esto no significa que yo no pueda cambiar mi punto de vista durante el desarrollo metódico, siempre que lo haga ordenadamente y concientemente; así le voy dando movilidad al método.

El método nos sirve como ordenador de las experiencias globales. Cuando hablamos de Leyes, de las que derivan todo nuestro sistema de pensamiento, nos encontramos con que las Leyes son las mismas que participan en los tres elementos del método. Por eso, a medida que relaciono Leyes con Método, unas me explican al otro y viceversa. Puesto que son la misma cosa aplicada a distintos planos.

Esto es así porque en primer término participan del mismo tipo de organización de estructura, y en segundo término, porque están dentro de un sistema de relaciones, de concomitancias. El sistema de Leyes y el Método como sistema, se explican concomitantemente; también hay un punto de vista, y todo ello está envuelto en una estructura.

Hemos hablado del método en su aspecto compositivo. Ese método no es estático. Es necesario que ese método sea dinámico. El método permite pues ir cambiando, procesando, de modo que aunque se le pueda ver en tres partes explica el movimiento, es dinámico.

Tenemos por ejemplo un caso de método tradicional en occidente que sirve para explicar el movimiento.

Aristóteles explicó el movimiento con las ideas de potencia y acto. Todavía quedan en la física actual ideas de fuerza potencial y fuerza actual (se hablaba de potencia de una máquina). Aristóteles explicaba que el movimiento se producía cuando un ser que estaba en potencia se ponía en acto; para él por ejemplo una planta estaba absolutamente contenida dentro de una semilla. Este es un tipo de pensamiento encerrado en sí mismo.

A nosotros no nos basta con la explicación compositiva de la semilla, para nosotros es importante la composición pero también es importante lo que no está en la semilla. Al árbol lo vamos a explicar por lo que está en la semilla y por lo que no está en ella.

Si nosotros no atendemos a la relación de sistemas internos y externos no entendemos el movimiento. Todo eso que no está en la semilla es sin embargo necesario estudiarlo para aprender el movimiento.

Explicamos entonces a la conciencia humana no sólo por sus elementos compuestos sino además por lo que no hay en ella, su sistema de relaciones. El psicólogo por ejemplo sigue moviéndose dentro del sistema aristotélico donde todo lo psicológico se explica por lo que hay en la conciencia. Nosotros explicamos además que la conciencia se explica por sus relaciones con el mundo. Lo mismo sucede con cualquier fenómeno que estudiemos.

Volvamos ahora a nuestro problema de Método y Leyes. Sobre Método ya hemos hablado, veamos ahora sobre Leyes. Estas leyes deben servir para organizar nuestra experiencia del modo más general posible, de modo que, si nuestro conocimiento se amplía desde el DNA básico para la vida, hasta la Nebulosa de Andrómeda, nuestras leyes deben englobar esos dos fenómenos tan separados entre sí. Por eso hablamos de leyes universales porque abarcan la totalidad de los fenómenos que llegan a nuestra experiencia. De otro modo no serían más que leyes de una ciencia en particular.

Para nosotros deben ser Leyes que sirven para la física, la psicología, la química, etc. Deben ser leyes universales. Estas Leyes así como el Método sirven para orientar el proceso del pensamiento de un modo ordenado, deben servir para darnos la visión más amplia posible de un fenómeno dado.

Si tocamos ahora la idea de dinámica y vemos a un fenómeno cualquiera en movimiento, observamos que se dan las siguientes posibilidades: o sigue desarrollándose o regresa a momentos anteriores, cristaliza o deja de ser lo que es para convertirse en otro. Estas son distintas formas en que se

nos presenta un proceso. Estamos estudiando las formas de los procesos de los seres. Cuando un fenómeno en movimiento pierde su identidad y se convierte en otro decimos que se ha producido un cambio de cualidad.

Las Disciplinas aparecen cuando nos preocupamos por los cambios que sufre un ser en su desarrollo. Hablar de Disciplinas es hablar de los pasos del desarrollo de un ser cualquiera. ¿Cómo es que surgen en este problema de Leyes y Método, las Disciplinas? Observen que en el Método hablamos de composición, relación y estructura de un modo estático, observen que las formulaciones de las Leyes están también como estática. Ahora nos preocupa cómo es el movimiento. Cómo es que las cosas cambian y necesitamos dar explicaciones de esos pasos de cambio. Cuando estudiamos las progresiones, regresiones, cristalizaciones, transmutaciones, cuando vemos esos cuatro instantes estamos hablando del desarrollo de un ser. Ahora estamos hablando de los fenómenos del movimiento.

Todo lo anterior no tiene practicidad ni aplicación inmediata, si nuestro interés está puesto en la transformación de los individuos. Puede sí, verse una explicación práctica en el Método en cuanto al pensamiento, pero a uno no le pasa nada interesante. En uno eso no provoca transformaciones. Si nos quedamos con un planteo de Métodos y Leyes no podemos provocar cambios. Una persona podría estar trabajando durante años con Métodos y Leyes, ordenando muy bien su estructura mental, pero no habría en él ningún cambio sustancial porque en él no existiría la idea de cambio.

Volvamos a la experiencia. Estudiamos a las Leyes y el Método pero, ¿y el cambio de la experiencia? En cada paso podemos aplicar el Método, las Leyes, en cada caso particular. Pero ahora nos interesa ver como un paso se convierte en otro. Podemos estudiar cada momento de una vida, pero eso no nos explica el cambio, no nos da la idea de proceso. Serían siempre fragmentos. El movimiento puede aparecer compensado por lo que se detiene. Por ejemplo, en un film, cada uno de los cuadros está detenido, si la velocidad con que pasan va aumentando, cada foto se liga con la siguiente, y allí se aparece la sensación de movimiento. Pero he aquí que para tener la sensación de movimiento, nuestra percepción debe frenar el movimiento que se presenta al ojo.

Tenemos la sensación de ver los movimientos ligados en una película por la capacidad ocular de retención retiniana (1/16 de segundo), de modo que el movimiento aparece cuando esos movimientos fragmentados y puestos en marcha, son compensados cuando la percepción los detiene. Ese no es el movimiento que explicamos nosotros. Esa no es la explicación del proceso. Eso es una simple ilusión óptica. Nuestros cuadritos no son fijos, son movidos.

Existe también una ilusión biográfica. Cuando vemos las relaciones entre distintos momentos históricos de un individuo, podemos advertir que la biografía no es la simple suma de los momentos históricos, de las anécdotas. Esto sería simple asociación, pero la experiencia no trabaja solo así; esa sería una visión compositiva de la experiencia. A la experiencia se la puede ver no sólo compositivamente. Es necesario ver las relaciones entre los distintos momentos, y es necesario también ver la estructura.

Nos acercamos al movimiento por rodeo, por reducciones metódicas, el movimiento no puede ser apresado por el pensamiento.

El movimiento queda indeterminado.

La ilusión de la experiencia no puede ser rota si no se ve lo que se percibe internamente. En otras palabras, el aprender a ver rompe la ilusión de la experiencia.

A nosotros nos preocupa a estas alturas, el proceso. Cuando hablamos de proceso lo primero que estudiamos es la tendencia de ese fenómeno en movimiento. Observamos distintos momentos de ese fenómeno, y vemos si su tendencia es progresiva, regresiva, etc. Pero no podemos conocer la tendencia por un dato aislado. Es necesario relacionar distintos datos. La tendencia de un objeto en movimiento resulta por el cotejo de varios datos (estructurados y en relación con otros).

Cuando hablamos de proceso usamos artificios, recursos para una guía de los procesos. Esos recursos son los que llamamos máquinas (máquinas de estudio de las tendencias de los procesos). Las máquinas son para-sí no en-sí. Podrían inventarse muchas de ellas siempre y cuando sirvieran para determinar las tendencias de los procesos. La idea de máquina sirve para cotejar distintos datos sin idea de memoria. En la máquina uno carga los datos, y como la máquina tiene una determinada forma, basta seguir sus indicaciones para que los procesos se relacionen. Las máquinas pues tienen un carácter secundario y auxiliar, son como la regla de cálculo, para esto sólo sirven las máquinas. Cada máquina establece un sistema de relaciones diferente. Dado que los sistemas de relaciones son distintos según los ámbitos de problema no podría ser de otro modo. Las máquinas, por tanto no definen al Método sino que son adecuaciones del Método a una aplicación práctica. Doctrinariamente se puede prescindir de ellas no así del Método ni de las Leyes, ni de las ideas de experiencia y de idea con respecto a la experiencia. A las máquinas les corresponde, pues, una ubicación lateral y accesoria, de la que se puede prescindir totalmente.

Para hablar de proceso con facilidad usamos un lenguaje que descansa en las mismas ideas del Método y las Leyes, pero que tiene diferente sistema de expresión, no es lo mismo composición que diferenciación. Cuando hablamos de movimiento tendemos a hablar de diferenciaciones, complementaciones y síntesis, palabras en sí más dinámicas que composición, relación, estructura o sistema mayor, medio y menor. En realidad diferenciación, complementación y síntesis son las mismas ideas que composición, relación y proceso, pero expresadas dinámicamente.

Cuando se habla de diferenciación se habla de diferencias entre elementos. Cuando se habla de complementación no se fija uno en las diferencias entre los elementos sino que uno se fija en la relación entre los elementos.

El llevar las ideas al campo de la dinámica nos permite enganchar tríadas. Por ejemplo, sabemos que si en una síntesis los procesos tienden a detenerse, en su interior, compensatoriamente, aumenta la velocidad de diferenciación por aumentar la velocidad de sus elementos compositivos. Al hablar de diferenciación, complementación y síntesis no termina todo ahí, sino que surge ya en la síntesis una nueva diferenciación y así siguiendo.

Mientras que con las ideas de sistema mayor, medio y menor, estudiamos un caso desde tres puntos de interés pero no lo vemos moverse, sabemos entonces que así como la experiencia se mueve vemos que cada sistema que se forma provoca diferenciaciones... Del mismo modo que en una célula, que es una síntesis, empiezan a producirse diferenciaciones, al producirse tensiones internas que dividen a la célula... Eso es un proceso normal que llamaríamos evolutivo, porque en él notamos la tendencia al crecimiento. Ejemplo, el crecimiento abusivo en determinada parte de un sistema relativo de velocidad menor, a pesar de la tendencia al progreso, da lugar a cáncer. Cuando notamos la evolución particularizada a mayor velocidad que el conjunto: cáncer, destrucción o regresión, fenómeno inverso a la evolución (las cosas marchan en conjunto y al mismo tiempo).

Si cortamos las conexiones entre las células de un tejido, ese tejido se detiene, pero en un momento, porque si todo queda como una aparente síntesis quieta se incrementa la velocidad de diferenciación, cada célula empieza a descomponerse, el proceso regresa.

Al hablar de movimiento distinguimos tres franjas:

- Movimiento en los seres vivos (externos e internos), tropismos, movimientos internos, escape frente a la amenaza, metabolismo, alimentación, reproducción vegetativa o por estacas (recomposición de tejidos). Además de los tropismos existen los fenómenos de mimesis.

- Pero los mecanismos o los sistemas no vivos también tienen su movimiento. Un reloj tiene movimiento, ese movimiento es externo, internamente está en estática. Los seres inorgánicos o los sistemas de la naturaleza en movimiento: el reino mineral, el acuático, el aéreo, no tienen el mismo movimiento que los seres vivos. Su grado de complejidad todavía no le ha llevado a ser organismo. Tiene sólo movimiento exterior. Cuando se complejifican las relaciones con otros elementos inorgánicos de gran movimiento externo surgen las compensaciones. Ejemplo, virus, que se puede comportar como cristales o seres muertos o empezar a reproducirse. En general notamos que no hay movilidad interna.

- Existe otro tipo de movimiento que no responde ni a la dinámica del ser vivo ni al mecánico de lo natural: es el sistema del azar.

Para nosotros el movimiento de azar o factor aleatorio es un elemento muy importante en cualquier estudio de precisión que se haga. Es la probabilística de un ser.

Esas tres parejas son muy diferentes a lo que hablaremos ahora acerca de si a un objeto en movimiento se le considera desde el punto de vista de los procesos internos o desde el punto de vista de los agentes externos a él. Ejemplo, la computadora, muy sometida al sistema de azar. Si le hacemos llegar una información, la resistencia de sus materiales y el ruido interno provocan la deformación de la información. Para evitarlo, colocamos filtros, pero cada filtro hace su propio ruido, por lo tanto aumenta el sistema de ruido general (aumento de orden = aumento de desorden, paradoja de la organización mecánica).

Distinto al sistema de organización biológica, en donde el ruido es anulado por los propios procesos internos. La experiencia dinámica y desarrollada, una vez ordenada, produce un desarrollo del ser biológico.

Todo proviene de un desequilibrio básico universal dado por el movimiento mismo.

Desde el primer momento dinámico de creación se produce un gran péndulo. Todo el proceso de la evolución es la compensación, el ir compensando ese desequilibrio primitivo. Como tal cosa no es posible, se produce una aceleración interna que lleva a una nueva explosión creativa. Pero ahora ya no se trata de un sólo punto, sino de numerosas explosiones creativas.

B. Segunda Parte

Ayer hablábamos de la experiencia y decíamos que a la experiencia se le puede: o describir o interpretar. Si la describimos decimos cómo se nos presentan las cosas, si la interpretamos decimos qué es lo que se nos presenta; descubro entonces que se puede describir o interpretar según sean nuestros intereses. Nuestro interés es describir la experiencia.

Encontrábamos que a la experiencia la veíamos siempre desde un punto de vista o punto de interés determinado y que además se nos aparecía como estructura, concomitancia y composición. De manera que esta forma de ordenar la experiencia es la que nos hace a nosotros hablar de Leyes. El pensamiento es el que ordena la experiencia de ese modo, el pensamiento, que también es experiencia, se guía según esas mismas leyes. Esa forma de ordenar los elementos es para nosotros un Método. Método es un camino del pensamiento para ordenar la experiencia. (De modo que Leyes y Métodos están trabajando conjuntamente).

Es como si ahora estuviéramos haciendo ciencia de la experiencia. Pero esta presentación es estática, no nos ayuda a comprender el movimiento. Para comprender el movimiento tomamos esas mismas Leyes y ese mismo Método y cambiamos las palabras estructura, concomitancia y composición que son estáticas por diferenciación, complementación y síntesis, que son palabras dinámicas en sí, palabras que se van a mover según Leyes y según Método, pero referidas al movimiento. Decimos además que dentro de cada uno de estos momentos están también los otros dos. Por ejemplo, en una síntesis hay una unión de elementos, o sea elementos diferenciados, y a la vez también se relacionan esos elementos entre sí, por eso decimos que hay complementación también.

Si usáramos el esquema hegeliano nos encontraríamos con una tesis, una antítesis y una síntesis. Ahí entendemos que una cosa genere su opuesta, lo que no entendemos es cómo, de cosas que son opuestas surge la síntesis. La diferencia entre este método (hegeliano) y nuestra forma de ver el mundo, es que donde Hegel dice tesis, nosotros estudiamos las diferencias, donde dice antítesis, nosotros estudiamos las relaciones entre las diferencias, y donde dice síntesis, nosotros, en efecto, hablamos de síntesis. Por ejemplo, si dijéramos que hay diferencias entre cada dedo y que los dedos se oponen entre sí, nunca podrían complementarse tomando algo; es necesario que se establezca la relación, la complementación entre esos elementos diferenciados, para que se produzca la síntesis.

Dada una síntesis cualquiera, en su interior se producen nuevas diferenciaciones, fuerzas centrífugas, si esas fuerzas centrífugas no trabajan complementándose entre sí, en lugar de crecimiento, se produce desintegración.

Notamos también un principio de concentración y un principio de difusión. Cuando un ser cualquiera está en difusión las fuerzas que priman internamente son centrífugas, cuando está en concentración son centrípetas. De modo que estas manifestaciones distintas nos llevan a fenómenos muy diferentes. Decimos que en el momento complementación el principio que prima es el de concentración; en el momento de diferenciación, es el de difusión.

Si a esto le diéramos un atributo de polaridad o de carga, hablaríamos de fuerza positiva o fuerza negativa, pero sería también necesario hablar de una fuerza neutra, haciendo entonces referencia a una síntesis, a una estructura que relacionara a esos dos momentos entre sí. Esa síntesis no es positiva ni negativa, es neutra, es la que permite que se produzca esas dos polaridades.

Veamos esto con ejemplos:

En el caso de un átomo la fuerza centrífuga, propia del movimiento de rotación del electrón en torno al protón central, neutraliza la fuerza de atracción que ejerce el protón sobre ese electrón.

Tomemos otro ejemplo: si lanzamos un satélite artificial a una velocidad menor de 28 km/seg., ese satélite caerá bajo la influencia gravitacional de la Tierra y colisionará con ella. Si aumentamos su velocidad llegará un momento en que empezará a girar en torno a la Tierra en una órbita determinada. Si aumentamos más aún su velocidad, la fuerza centrífuga predominará sobre la fuerza de atracción, y el satélite escapará de la acción de la Tierra.

Nos encontramos entonces frente a una fuerza centrífuga y a otra centrípeta. Entre ambas queda formalizada la estructura del satélite en movimiento. En el caso de que la velocidad fuera mucho mayor, la fuerza centrífuga superaría a la centrípeta y se produciría diferenciación, difusión; en el caso de que la velocidad fuera mucho menor, la fuerza centrípeta superaría a la centrífuga y se produciría complementación, concentración.

Nuestro problema con el movimiento es entonces no sólo ver las diferenciaciones, complementaciones y síntesis, sino cómo un momento se convierte en otro. Esto sucede así porque cada uno tiene elementos de los otros, ordenados sin embargo de un modo distinto. Este es un planteo morfológico, no lo olvidemos, (estructura, ámbito, relaciones). Para que determinados objetos puedan trabajar relacionados es necesario una estructura que los agrupe y el ámbito es el límite en el que actúa esa estructura.

Si vemos a los elementos que trabajan en la estructura, estudiamos la composición; si vemos de qué modo se relacionan, estudiamos la relación; si vemos cómo trabaja el conjunto estamos estudiando la estructura. Pero, dado un elemento compositivo, si lo sacamos de su estructura para estudiarlo aparte, es en otra escala una estructura, una síntesis, en la cual vamos a descubrir también elementos compositivos y relaciones... y así siguiendo.

Así que dado un sistema en el que aparezca la estructura, la relación y la composición, podemos tomar a la relación y estudiarla desde el punto de vista de la estructura de la relación; de la composición; de la relación... y así con todo.

De modo que no es lo mismo estudiar la composición de la composición de la relación, que la composición de la estructura de la relación. En ambos casos estamos estudiando la relación, pero líneas distintas de la relación.

Por ejemplo, en el caso del horóscopo, aparece una estructura que tiene divisiones internas. La división interna nos habla de la composición, pero además hay relaciones entre los elementos compositivos. Entonces podemos ver una estructura, una síntesis de relación, y la composición de cada uno de los intervalos, de las divisiones. Pero también podemos estudiar la composición de la relación (por ejemplo, cómo son los triángulos) y del triángulo podemos estudiar cómo es la estructura triangular. Podemos ver la relación de la relación, como se relacionan entre sí cada uno de los lados y forman ángulos agudos. Si estudiamos la composición de la relación nos preocuparía ver no cómo está relacionado cada lado con el otro sino como es la estructura de cada uno de los lados. Si quisiéramos estudiar la estructura de la composición de la relación, veríamos la estructura de un segmento, de una línea de fuerza (podríamos atribuirle a una línea de fuerza positiva, a otra una fuerza negativa y a la otra una neutra)... y así podríamos ir siguiendo.

Para nosotros ninguna cosa está detenida, pero detenemos las cosas para estudiarlas. A cualquier estudio podríamos agregar que se trata del estudio de un momento del proceso. Es necesario advertir en qué momento se encuentra. No nos basta con definir estructura, relación y composición, sino que hace falta además definir el momento del proceso en que se encuentra. Sólo entonces tenemos un estudio completo.

Así que, primero fijar el punto de interés, luego ver la estructura, relación y la composición, y más adelante la puesta en dinámica.

Si tomamos un momento histórico y decimos: planeta Tierra, 1974, tal día y tal hora, y lo estudiamos desde el punto de vista o de interés de las relaciones económicas y vemos su composición, su relación y su estructura, podemos tener una especie de mapa del mundo con cifras, datos gráficos... pero eso no nos permite avanzar si no conocemos las tendencias actuales de la economía, hace falta la puesta en dinámica, ver de dónde viene y adónde va. El momento no tiene explicación suficiente para nosotros si no está relacionado con otros momentos en los que puedo advertir tendencias.

Alguien puede preguntar: ¿y cómo el futuro puede actuar sobre el momento actual? No hablamos de nada desconocido ni extraño, los gobiernos, las grandes empresas, etc. estudian este tipo de cosas. Los economistas estudian, por ejemplo, las tendencias del mercado, no vaya a ser que éstos lancen al mercado 2000 vehículos, cuando un estudio del crecimiento demográfico les demuestre que tal cifra no va a poder ser absorbida.

El futuro presiona absolutamente sobre el presente, también presionan las relaciones anteriores, y el momento actual surge por acción de las tendencias anteriores y las futuras. A cualquier momento puede entenderse así.

Por ejemplo, la conciencia:

Ahora pienso en presente, no puedo hacerlo si no trabajan en este momento el futuro y el pasado actualizado. No puedo pensar en la puerta si no hay intencionalidad en mi pensamiento (futuro). Este asunto de los tiempos crea problemas en la gente. Yo siempre pienso en presente, pero puedo poner el acento en el presente, en el pasado o en el futuro. Por ejemplo, presente-pasado: recuerdo tal cosa que pasó hace tiempo; presente-futuro: dentro de dos horas iré a tomar café; pasado-futuro: cuando era chico pensaba que de grande iba a ser astronauta; presente-futuro-pasado: dentro de dos horas, cuando esté tomando café, todo lo dicho ahora no me va a servir de nada... (RISAS).

El presente surge cuando se cruzan pasado y futuro. Ese instante al cual le damos estructura, surge de las dos tensiones, pasado y futuro.

Cuando estudiamos la biografía, por ejemplo, no debemos preocuparnos sólo por el relato, sino que conviene que veamos que sobre el momento actual actúan las tendencias del pasado o las del futuro (mis planificaciones, el núcleo de ensueño... me colocan en futuro). No puedo comprender a una persona si no tengo en cuenta sus datos grabados y sus tendencias. Es muy necesario, pues, observar las tendencias.

La tendencia está dada por una constante, aún dentro de la variación. Podemos tener variaciones y ciclos (momentos, anécdotas) pero la tendencia es una especie de media o mediana. En Estadística hay curvas de tendencias que tienen una fórmula, y por ella se pueden determinar cuál va a ser, en general, la tendencia, siempre y cuando no surjan fenómenos de azar.

En la determinación del momento futuro la cosa no es tan simple. En lo que hace la intencionalidad ningún fenómeno actúa sin relaciones con otro, (en el caso de la conciencia, la estructura acto-objeto). La intencionalidad está siempre dada desde el momento presente.

Para nosotros los procesos no se mueven linealmente sino según Leyes de Ciclo. El ciclo no es sino una forma de representar el péndulo (la acción de fuerzas distintas), ese movimiento como tendencia general puede ser: evolutivo, regresivo, cristalizado y también puede haber un cuarto momento en el que el movimiento salta de plano (salto transmutativo o transmutación).

Hay evolución cuando un fenómeno tiende a su desarrollo, cuando aumenta la complementariedad y viceversa. Por ejemplo, si en una tendencia que estamos observando hay diferenciaciones que van aumentando, el proceso tiende a regresar. Si queda frenado, las mejores probabilidades que existen es que al poco tiempo regrese. En realidad no existe este fenómeno de cristalización, es falso, es un momento; si no recibe aporte externo alguno, regresa.

Los fenómenos transmutativos se basan en el mecanismo de acumulación y descarga. Por ejemplo, en el filamento de una bombilla. Al ir aumentando el voltaje aplicado a sus bornes llega un momento en que tiene lugar un salto cualitativo; el paso de electrones, que hasta entonces sólo había servido para aumentar la temperatura del filamento, provoca un fenómeno lumínico.

Cuando un fenómeno A, por acumulación experimenta un cambio brusco de cualidad, en que ya no nos permite hablar de A sino de B, decimos que se ha producido una transmutación.

En general estudiamos los fenómenos evolutivos e involutivos, pero también en el universo hay saltos cualitativos, multitud de ellos. Para nosotros un salto cualitativo es evolutivo. Los saltos hacia atrás son en todo caso involutivos.

Tenemos un caso lateral: las máquinas.

El Horóscopo: Se sale de un punto y describiendo un círculo se llega al mismo punto, pero hay un salto de rueda. Esta máquina sirve para estudiar la evolución y el salto de cualidad. Esta otra máquina sirve para ordenar relaciones y el salto de cualidad.

El Arbol: Esta otra máquina sirve para ordenar relaciones. Hay que tener bien en claro el individuo a estudiar y las dos tendencias mayores.

El Eneagrama: Por último esta máquina nos sirve para descomponer un elemento en sus distintos elementos compositivos.

¿Qué son las máquinas? Son herramientas metódicas para estudiar composiciones, relaciones y estructuras. Estas estructuras están en proceso, por ello se habla de composición, relación y proceso.

El momento de acumulación y descarga es un instante de crisis o cambio cualitativo por ejemplo, el paso de un gusano a mariposa).

Además existe siempre, en estos procesos de acumulación, un punto de tolerancia, si en ese punto no se produce la descarga, el proceso se puede invertir (esto lo podemos ver claro en el funcionamiento del sexo, en donde si llegado el momento de máxima carga, no se produce la descarga, la tensión disminuye, el proceso regresa y hay que esperar que se produzca de nuevo la carga.

Veamos de nuevo el problema de la difusión y de la concentración.

Sabemos que desde la difusión absoluta de la diferenciación no hay control; nadie debe pretender controlar un proceso cuando se producen diferenciaciones.

Ningún proceso puede controlarse sino desde la concentración. Todo proceso se controla desde un punto en el que converge todo (centro de gravedad). Nuestro problema está siempre en hacer pasar cualquier proceso por el momento de la complementación.

En el caso de que el proceso quedara frenado en la síntesis y no pudiera seguir progresando, para manejarlo y hacerlo progresar, sería necesario producir una diferenciación para que de ella surgiera luego una complementación.

Rompemos esa síntesis no introduciendo elementos nuevos dentro de ella, sino creando fuera un sistema tal que produzca la desarticulación. Aparentemente estamos destruyendo el proceso, pero visto metódicamente, esto permite que se establezca un nuevo sistema de relaciones que dinamiza el proceso.

Todos estos fenómenos, a veces lo producimos nosotros, a veces nos ayuda el azar.

Todo esto conforma aproximadamente, el esqueleto teórico de Leyes, Método y de algunos principios. Todo esto está basado en la experiencia, de cual se van derivando muchas concepciones.

De modo que si ahora nos preguntamos cómo aplicar todo esto a los efectos de la transformación del hombre, deberíamos estudiarlo metódicamente y aplicar esos principios y esas Leyes para generar un sistema de prácticas tal que nos permitiera lograr esa transformación.

A ese sistema de práctica lo llamamos El Trabajo. El Trabajo surge cuando aplicamos esos principios a la vida del ser humano para lograr su transformación. Estas herramientas teóricas transformadas en acción concreta, provienen de la experiencia humana y no surgen del Himalaya.

El planteo transmutativo en el desarrollo del hombre ha de estar organizado de tal modo que pase por un proceso, igual a aquél por el que pasan todos los fenómenos que se transmutan. Pero la transmutación puede tener lugar por medio de la energía, la materia, la mente o la forma. Nosotros debemos estudiar esos cuatro casos. Se trata, claro, de las Disciplinas. Las Disciplinas son organizaciones de esos principios transmutativos aplicados al hombre, por distintos caminos.

Los Oficios son una puesta en tono, por ello normalmente no se habla del trabajo con Disciplinas hasta tanto un sujeto no haya hecho varios procesos que le vayan acercando a la Disciplina; y a esos trabajos que coloca al sujeto en la puerta de una Disciplina, los llamamos Oficios.

El proceso transmutativo se puede dar por distintas vías; son necesarios distintos ajustes, cierta puesta en tono, para entrar correctamente en las Disciplinas. Los Oficios están en la introducción a las Disciplinas, pero una persona podría prescindir de los Oficios, y de muchos otros trabajos anteriores, si en él hubiera una comprensión mínima de lo que se explica en las Disciplinas.

No hay pues obligatoriedad alguna en los pasos anteriores a las Disciplinas (tales trabajos son simplemente recomendables). Nadie tiene por qué preocuparse en desarrollar una determinada Disciplina, para ello es imprescindible que exista la necesidad profunda del cambio interno.

Pero ahora estamos hablando de otra cosa. Cuando tomamos contacto con alguien le explicamos las diferencias que existen en su estructura. Cuando hablamos de la división atencional, de autoobservación, de ADMI, en todos esos casos estamos hablando de cómo funcionan teórica y prácticamente los mecanismos de la mente, que manejados convenientemente provocan la ampliación de la conciencia y un salto de nivel.

Cuando hablamos de ciclo, centros, conexiones, nos estamos ubicando en el esquema energético, en el esquema de la energía de la estructura humana.

Cuando hablamos acerca de las transformaciones, los elementos que se transforman unos en otros, los que se superan unos a los otros, los que cristalizan; estamos preparando una línea de comprensión que tiene que ver con lo que nosotros llamamos Alquimia.

Cuando hablamos de elementos, relación, proceso y se trabaja con esos elementos, uno se está capacitando para el dominio de las formas.

Cada una de estas son explicaciones bien distintas que apuntan a líneas bien distintas, aun cuando por todas ellas es posible el salto cualitativo. Estas explicaciones son como caídas de cada una de esas líneas, son desarrollos cada vez más amplios y sencillos.

Nuestra preocupación ha estado puesta en dos tipos de fuerzas. El desarrollo hacia afuera cada vez más simples y el desarrollo hacia adentro cada vez más complicado, más técnico. Tratando siempre de manejar el péndulo.

De modo que si ahora estamos desarrollando los pasos más complicados de Doctrina y Práctica, deben estar produciéndose hacia afuera, manifestaciones cada vez más simples (La Religión Interior por ejemplo), en donde ni siquiera hay teoría, sino experiencias elementales, lo cual es muy distinto a largar desde el principio un desarrollo teórico completo a un recién llegado.

A estas alturas de la explicación llegamos nuevamente a la experiencia.

Todo un sistema completo, todo un acto, entonces está bien.

Si alguien quisiera empezar a trabajar directamente con Disciplinas no hay problema alguno, y si le faltan elementos se lo ponemos a su disposición.

Todo es una cuestión de sentido común.

Fundamentos Del Pensar 1975. Corfú, Grecia.

A. Supuestos

Ante el fenómeno, la conciencia estructura. La estructuración del pensar denota la concomitancia entre fenómeno y conciencia. Por tanto, el fenómeno (en cuanto experiencia) está encuadrado por el interés de la conciencia. Desde luego, puede decirse que el interés queda encuadrado por el fenómeno, lo cual es también válido.

La estructura fenómeno-conciencia es dinámica, por tanto también lo es el sistema de intereses puestos en distintos tiempos.

De la variabilidad de los intereses puede abstraerse el “momento” del pensar.

Se habla entonces del “momento del pensar” cuando se fija un interés.

La fijación de un interés es, desde luego, un grado de determinación del pensar. Es ese grado de determinación del pensar el que pone los “límites”, el que fija los ámbitos que pueden o no estar explícitamente manifestados.

“Interés” y “ámbito” son propios de la abstracción del pensar frente a la movilidad del fenómeno-conciencia.

La fijación de interés y ámbito es, por cierto, diferencial; es relacionadora entre las diferencias, y es sintetizadora de las relaciones efectuadas entre las diferencias.

Fijar un interés o fijar un ámbito es antes que nada: diferenciar.

Las diferencias guardan relación ambital, se relacionan por cuanto están en un ámbito fijado, siendo la relación también efectuada por diferencias.

Si se dijera, por ejemplo, que de acuerdo a esto, la relación $A = A$ no procede por diferencia, habría que destacar:

1º. Que hay un ámbito de relación fijado dado por la igualdad (no la adición, ni otra relación), lo cual desde ya procede por diferencias con otros ámbitos;

2º. En cuanto a la entidad A que se relaciona consigo misma y a la cual se le asigna “identidad”, tal cosa es posible porque se la diferencia de otras entidades (B, C, D, etc.);

3º. A, como primer término de la relación, aparece como idéntico a sí mismo sólo si se lo piensa como “momento” del pensar, y en tanto se lo diferencia de otro momento. De acuerdo a esto, aun la relación de identidad aparece como diferencia entre términos para el pensar. Se separan las diferencias de los actos del pensar (diferencia de la diferencia) y se establece la relación entre términos que es, a su vez, diferencia ante otro tipo de relación y diferencia en cuanto a otros términos de la relación.

La síntesis establecida del modo: $A = A$, surge como diferencia de los otros momentos del pensar y como nuevo ámbito diferencial que pone el pensar.

La síntesis asume las diferencias de la relación, estructurándolas ponderativamente, por tanto diferenciando a las diferencias que no coinciden con el nuevo ámbito que ponen.

Es la diferencia entre los momentos del pensar la que permite establecer igualdades en un nuevo momento del pensar.

La movilidad estructuradora de la conciencia la habilita para ampliar sus intereses, para incorporar nuevos fenómenos para su comprensión y para diferenciar nuevamente en niveles más complejamente estructurados.

La movilidad de la conciencia se explica solamente en tanto estructura con el mundo y en cuanto diferencia y relación en tal estructura, lo cual, además, nos evidencia la ampliación creciente de tal estructura.

Si ahora se considera al fenómeno en general (incluso a la estructura conciencia-mundo como fenómeno) es evidente que sólo puede apreciarse la movilidad y en ella sólo “momentos” de detenimiento, que pueden reducirse a variaciones en el transcurrir, diferencias en el transcurrir.

La diferencia más amplia en la abstracción del transcurrir del fenómeno es el concepto de “Ser”. El “no-Ser” surge como diferencia de la diferencia más amplia. Ser y No-Ser aparecen como atemporales y en ello se delatan como momentos abstractivos máximos.

Por tanto, cuando se habla del “Ser”, debe destacarse que en términos lógicos se está haciendo referencia a una abstracción, y que en términos psicológicos se está mencionando al “objeto” más amplio de compensación estructuradora de la conciencia en el mundo.

Las abstracciones más amplias se refieren al Ser y su comportamiento da lugar a lo que se enuncia como *Fundamentos o Principios del pensar lógico*.

En base a los Principios aceptados se formulan Leyes Generales que deben tener, obviamente, menos amplitud que los Principios, aunque la mayor extensión posible a fin de ser aplicadas a los fenómenos más diversos. Los Principios y las Leyes Universales deben servir al fundamento y desarrollo de la Ciencia.

En cuanto al Método, es ocioso discutir aquí la deducción, la inducción, etc. como insatisfactorias y no coincidentes con las operaciones del pensar lógico estructural riguroso. Veamos en cambio el Método Estructural, basado en el comportamiento de la estructura fenómeno-experiencia, que es un modo diferente de referirse al Método en tanto expresión de lo real. El Método no es sólo un encuadre formal que sirve para ordenar el pensamiento frente a un problema dado, sino que es expresión de la dinámica estructural de la realidad.

El Método, por último, está movido como realidad misma por el fenómeno que se da en el momento temporal y en la extensión.

Extensión y momento sirven de encuadre al fenómeno.

En la aplicación del Método, el interés fija el ámbito y la conciencia analiza, complementa y sintetiza, siendo el interés movido, a su vez, por la relación conciencia-fenómeno.

Todo fenómeno en proceso va operando (al igual que el Método) por diferencias internas, por relaciones entre las diferencias y por síntesis más complejas, eliminando los elementos de cualidad inferior.

Enunciemos ahora los Principios, las Leyes y el Método.

Principios

1º Principio de Experiencia: No hay Ser sin manifestación.

2º Principio de Graduación: El Ser y el no-Ser admiten grados diferentes de probabilidad y certeza.

3º Principio de No-contradicción: Es imposible que el Ser sea y no sea en el mismo momento y con el mismo sentido.

4º Principio de Variabilidad: El Ser es y no es idéntico a sí mismo, según se lo considere como momento o como proceso.

Leyes

1ª Ley de Estructura: Nada está aislado sino relacionado dinámicamente con otros seres dentro de ámbitos condicionantes.

2ª Ley de Concomitancia: Todo proceso está determinado por relaciones de simultaneidad con procesos del mismo ámbito.

3ª Ley de Ciclo: Todo está en evolución y va de lo simple a lo complejo según ritmos cíclicos.

4ª Ley de Superación: Las síntesis de procesos asumen las diferencias anteriores, eliminando los elementos cualitativamente no aceptables para pasos más complejos.

Método

El Método es un encuadre formal que sirve para ordenar el pensamiento frente a un objeto dado, siendo su fundamento la dinámica estructural de la realidad.

El primer paso del Método exige la determinación del punto de interés sobre el objeto (diferencia del objeto con respecto a otros = fijación del ámbito); procediéndose luego a estudiar los elementos compositivos del objeto (diferencia interna = diferenciación); la relación de los elementos compositivos entre sí (relación entre las diferencias = complementación), y por último, la manifestación del mismo objeto (dinámica o manifestación estructural = síntesis)... (de dónde viene, a dónde va o cómo se presenta).

Punto de interés, composición, relación y manifestación son los aspectos y pasos a tener en cuenta en el ejercicio del Método.

B. Primera Charla. 14 de julio de 1975

Vamos a partir de una cantidad de supuestos, siempre que se trata de fundamentar algo, se parte de supuestos, nunca se parte de realidades. Nosotros suponemos que ante el fenómeno que se presenta a la conciencia, esta, estructura. Es decir que la conciencia no se limita a tomar en cuenta estímulos, ¡No!, sino que además reacciona, coteja entre sí los estímulos, hace operaciones que los objetos no hacen. Cuando yo relaciono estos grabadores entre sí, y digo, aquí hay diez grabadores o lo que sea, y acá hay cinco tazas y diez cajetillas de cigarrillos; esta operación que hago de relacionar estos objetos que son propios de un plano entre sí, los otros que son propios de otro plano entre sí, y así siguiendo. Estas operaciones no las hacen los objetos, no las hacen los grabadores, ellos no están relacionados entre sí, salvo que puedan estar relacionados con la línea eléctrica que los alimenta, estos paquetes de cigarrillos, tampoco están relacionados entre sí.

Este sistema operacional, esta estructuración la efectúo merced a ciertas operaciones de mi conciencia, y no es que los objetos los efectúen; ¿se distinguen? ¿No es cierto?, de manera que decimos que ante los fenómenos, la conciencia estructura, y que los fenómenos aunque estén separados entre sí, son estructurados de todas maneras por las operaciones del concientismo, de todas maneras son estructurados, se tenga de ellos un cabal conocimiento o no se lo tenga. No hay objeto que aparezca en el campo de la conciencia que no sea estructurado por esta, de manera que, ante todo fenómeno la conciencia estructura. La estructuración del pensar denota, muestra la concomitancia entre el fenómeno y la conciencia; es decir que, se estructuran datos perceptuales, variamos la estructuración de la conciencia; si los datos perceptuales se alejan considerablemente de la estructuración que se está llevando, se necesita una nueva estructuración y la acción que pueda tener la conciencia sobre los objetos merced al cuerpo, por ejemplo, en la conducta, la acción de la conciencia en el mundo, también modifica la posición que tienen los objetos.

De manera que esta relación entre conciencia y fenómeno la llamamos ¡relación estructuradora! El fenómeno, en cuanto a experiencia, no en cuanto a fenómeno, el encendedor, no en cuanto a encendedor sino en cuanto a que es para mí una experiencia, en cuanto a que lo percibo, en cuanto a que lo represento, en tanto y en cuanto es objeto de mi conciencia y no objeto del mundo solamente; está encuadrado por el 'interés de la conciencia'. Es decir, que dado un objeto del cual tengo experiencia, este objeto de experiencia se me aparece como tal y se articula de una manera o de otra, de acuerdo al interés que expone la conciencia. Los objetos en sí, no tienen interés, esa es una característica de la conciencia; pero para mí es mucho más interesante este grabador que este encendedor, sobre todo ahora que tiene poco gas. A mí me es mucho más interesante este grabador; de manera que veo el grabador, el encendedor acá, y dale con esa cuestión, pero esto me resulta mucho más interesante, y a este fenómeno lo enmarco, lo encuadro de un modo característico, lo fijo de acuerdo a mis intereses.

Bien, pero podría decirse desde luego, que podría decirse lo contrario, que el interés, eso de que me interesa tanto el grabador y menos el encendedor, que el interés no se explica porque la conciencia lo ponga, sino que el interés queda encuadrado por el fenómeno, es decir, yo me intereso por el grabador y no por el encendedor porque el grabador tiene características en cuanto a objeto que puede satisfacer una cantidad de necesidades más interesantes que el encendedor, lo cual también es cierto, lo cual también es válido. De manera que no bastan las explicaciones monistas, antagónicas, dialécticas entre sí, en donde, propio del subjetivismo se dice es la conciencia la que configura al mundo, el idealismo trabaja sobre todo en esos parámetros. Las otras posturas pretenden lo contrario, y se oponen dialécticamente a las primeras, diciendo que en realidad la conciencia tiene determinados intereses porque están dictados por las condiciones que ponen los objetos. ¿Me explico?

Es así, verdadero y en los dos casos, y de no ser así, que la conciencia pusiera intereses sobre los objetos y que a la vez los objetos dictaran los intereses de la conciencia, en su adaptación al mundo, de no ser así, no se explicaría el funcionamiento estructurador de la conciencia y del mundo y el feed-back que se establece entre el objeto que actúa en la conciencia y la conciencia que modifica al mundo, es precisamente porque estas dos posturas tienen razón, porque las cosas funcionan, y no es de ninguna manera, porque una de las dos tesis pueda funcionar; ¿Captan la idea?

La estructura fenómeno-conciencia es dinámica, desde luego es móvil, por tanto también lo es el sistema de intereses, puestos en distintos tiempos del pensar, en un momento me intereso por una cosa, en un momento me intereso por otra cosa y así siguiendo. Si no fueran dinámicos, si no fueran móviles los fenómenos que ponen intereses en mi conciencia, y no fueran móviles los fenómenos propios de mi pensar, entonces mis intereses estarían fijados; y no lo están porque de hecho, basta que sienta un poquito de hambre para que mis intereses se inclinen por un lado, o basta que me peguen un bocinazo para que mis intereses se inclinen en otra dirección. ¿No es cierto?

De manera que esta realidad dinámica tanto interna como externa hace a la variación de los intereses en la relación de la conciencia con el mundo, y eso no es cosa del otro mundo tampoco. Ahora desde luego, de esta variabilidad de intereses, puede abstraerse, puede sacarse de todos estos intereses que están cambiando y que aparentemente serían un desorden, puede abstraerse el momento del pensar, el momento del pensar que va entre comillas, va entre comillas porque se refiere al pensar y no al momento del tiempo externo el momento en el que el pensar es una abstracción, el momento del pensar es el átomo del pensar, es la parte más pequeña del pensar, la partícula más elemental del pensar, que es una abstracción que en la realidad no existe, pero que se trabaja con ella como abstracción, se trabaja con esta abstracción para poder fijar el interés. En un momento tengo este sistema de intereses, en otro momento, tengo otro sistema de intereses, pero no es que haya una variabilidad total de intereses porque entonces no podrían producirse otro tipo de operaciones en el pensar. Si todo fuera tan dinámico y tan fluido, y saltara continuamente de un interés a otro, entonces no podrían producirse operaciones tales como el registro de un interés dado, el cotejo de registro de ese interés con el registro de otro interés, que son relaciones que puedo establecer en mi pensar ¿Captan la idea? De esa movilidad no se extrae ninguna modalidad estable, mientras que de las abstracciones del transcurrir de la conciencia, abstracciones que yo en este momento llamo momentos del pensar; de ahí se concluyen las posibilidades de relación. ¿Captan la idea?

Se habla entonces de momentos del pensar cuando se fija un interés, fijo un interés en ese momento que es el grabador, ahora me intereso por el grabador, aunque mis intereses estén muy móviles ahora, mi interés es el grabador, y dentro del grabador hay pequeños intereses que están circulando, pero este interés que fijo, es para mí un momento del pensar, se habla entonces de momento del pensar cuando se fija un interés.

La fijación de un interés es desde luego un grado de determinación del pensar, determinación en dos sentidos, digo que la fijación del interés sobre el grabador es una determinación del pensar, primero en cuanto que al fijar mi interés sobre el grabador, y al poner ese ámbito sobre el grabador, este determina mi pensar, no puedo pensar cualquier otra cosa hasta que el interés puesto sobre el grabador se desplace hacia algún otro objeto que fije mi interés; así puedo decir, el grabador tiene estas dos palancas, el grabador tiene un cassette, el grabador tiene una cantidad de adminículos, ¿qué está pasando ahí?, está pasando que fijamos mi interés, que mi pensar queda determinado por la postura del objeto frente al interés propuesto, ¿Está claro?, porque si no saco mi interés del grabador y me pongo a hablar del encendedor ¿qué es esto? Ahí no hay un

pensar coherente, y solo puede haber pensar coherente en la medida que se fija el interés, y al fijar el interés este interés queda determinado por el objeto puesto, ¿qué, se capta?

Entonces es una determinación del pensar en primer término, porque el objeto fijado en ese ámbito del pensar, dicta las operaciones del pensar, y en segundo término es una determinación, porque las mismas operaciones que realiza el pensar deben referirse a eso y no a otra cosa.

Hay determinación porque el objeto lo pone y hay determinación porque la conciencia pone, de manera que hay una determinación en dos sentidos diferentes por lo menos. Ese es el grado de determinación del pensar que pone los límites; porque hay determinación del pensar hay límites, hay acotamientos, el que fija los ámbitos que pueden o no estar explícitamente manifestados; es gracias a la determinación del pensar en torno al grabador, que se determinan ciertos ámbitos, 'hasta aquí llega el grabador y no más que hasta aquí', de manera que en esos límites trabaja mi pensar.

Ahora bien, hay caracteres en ese objeto, caracteres que interesan al pensar, que están explícitos, 'lo que veo acá', pero hay una cantidad de caracteres implícitos, que no están puestos con toda su presencia delante de mi percepción, pero sin embargo, mi interés sobre el grabador busca hacia ellos, se orienta, y va a tratar de investigar y tratar de interpretar estos caracteres implícitos puestos en el objeto que ha determinado mi interés. Sí, así pues, abro el grabador, me fijo en todos sus sistemas internos, y así voy descubriendo una cantidad de características no explícitas que tiene el objeto, que ha determinado mi interés sobre él. Y distingo entonces entre el interés puesto que determina mi pensar, el hecho de que por fijar mi interés en el pensar, establezca límites y dentro de estos límites del pensar diferencio caracteres explícitos y también implícitos a los cuales se refieren mis operaciones, eso es de simple.

Interés y ámbito son propios de la abstracción del pensar frente a la movilidad fenómeno-conciencia. De no existir esta aptitud de referirse a objetos con interés y de fijar ámbitos en los objetos para no hacer confusiones y no salirse de los objetos; de no existir esta aptitud, no podría existir el pensar, y mucho menos ¡el pensar coherente! Hay formas del pensar incoherentes donde los límites entre los objetos desaparecen, en donde los intereses fluctúan tan enormemente, que no se sabe que se está pensando. Pero ese tipo de mentación no nos interesa ya, a eso no le llamamos pensar.

Cuando nosotros hablamos de pensar, hablamos de un sistema de operaciones coherentes, y de un sistema de operaciones que aunque diferentes de acuerdo a los objetos a los cuales se está refiriendo tienen permanencia aunque sea móvil en sus representaciones, nos permite esclarecer leyes y constantes aunque sean variables los casos particulares sobre los que se orienta el pensar. ¿Es clara la idea? Hablamos entonces de pensar coherente, en la medida que, aunque haya variación del pensar, hay permanencia en las operaciones.

La fijación de interés y ámbito es por cierto diferencial, ahora veamos, ¡yo digo que sí! que tengo interés, y me fijo en el grabador, y que al fijarme en el grabador veo caracteres explícitos e implícitos y esto me permite hacer muchas operaciones internas, y digo además que si he fijado el interés en el grabador me he puesto límites, y ¿en qué puede basarse esto de fijarme en el grabador?, poner límites entre el grabador y otras cosas, ver dentro de ese campo de observación caracteres explícitos e implícitos. En que si no es una operación diferencial del pensar, no podría hacer semejantes cosas sino estableciera diferencias entre lo que es el grabador y aquello que no es el grabador, el grabador es para mí un campo de

interés y es mi objeto de interés en la medida en que conozco sus límites, si no conozco los límites trato de establecerlos, y para que surja peraltadamente el grabador, para que surja con eminencia, destacadamente, es necesario que establezca yo diferencias con aquello que el grabador no es.

La fijación del interés, la creación de ámbitos del pensar, se desprende necesariamente de la actividad diferenciadora de la mente; es porque la mente establece diferencias, es por eso precisamente que puede poner ámbitos, que puede poner intereses y de no existir una aptitud diferenciadora en el pensar, todo por contigüidad estaría unido desordenadamente. La fijación de interés y de ámbito es por cierto diferencial, es además relacionadora entre las diferencias y es sintetizadora de las relaciones efectuadas entre las diferencias; 'es más el ruido que meten las palabras que la idea'.

La fijación del interés es básicamente diferencial, 'acá está el grabador, y esto no es el grabador, y como no es el grabador pues no me interesa', y entonces yo estoy acá y esto ya no, ¡perfecto! ¿Qué más? Bueno, es diferencial, es relacionadora entre las diferencias, resulta que ahora estoy en el grabador y como estoy en el grabador, resulta que veo caracteres explícitos, implícitos, partes diferentes del grabador, esto no es una masa, esto tiene cosas diferentes, y por eso lo estoy observando, y me intereso porque acá hay una cantidad de cosas, cosas que son diferentes entre sí, claro que sí, pero cosas que están relacionadas entre sí. El grabador consta de numerosas piezas que están relacionadas entre sí; ¡vaya descubrimiento!... Bien, lo interesante es que esas cosas que están relacionadas entre sí, en ese objeto, eso que yo digo de las cosas relacionadas entre sí, esta estructuralidad que yo veo en el grabador que me interesa, esto me está mostrando que yo puedo establecer relaciones entre las diferencias, de manera que no sólo hay una aptitud diferencial, sino que hay una aptitud relacionadora entre las diferencias.

Si me limitara a definir el pensar como un sistema de ideación tal, que procediera exclusivamente por diferencias no tendría la posibilidad de relacionar los fenómenos entre sí, no tendría la posibilidad de encontrar en este grabador que observo un sistema de cosas, ¿comprenden? Yendo por la vía de las diferencias, no puedo determinar realmente el fenómeno, puedo separar el fenómeno de otros, pero no puedo hacer ninguna otra cosa más. Continuemos con el procedimiento, y vayamos solo por las diferencias, diferencio el grabador de aquello que no es el grabador, ¿qué más? Diferencio las teclas porque son diferentes entre sí, diferencio el carrito porque es diferente a las teclas, y así siguiendo, todo lo diferencio ¿Y qué hago con esa diferencia continua e infinita? ¡Absolutamente nada!, no puedo construir, no puedo operar, no me basta entonces para explicitar el pensar decir que es un sistema proyectado hasta el infinito de operaciones diferenciales, sino que hay otro operar con la mente, que a las diferencias puestas en un acto permite a esa mente otro sistema, otro funcionamiento, a las diferencias puestas se le permite además relacionarlas entre sí, pero ¿que relaciona y como es el sistema de relación?

El sistema de relación también trabaja diferencias, porque no puede establecerse relación entre cosas que no se han diferenciado, de tal manera que no puedo relacionar las distintas teclas entre sí y decir, todas ellas forman parte del teclado del grabador, no puedo establecer relaciones entre las teclas, si no diferencio a cada una de ellas, de manera que es válido esto de que el pensar trabaja por diferencias, de que el pensar relaciona las diferencias, ¿relaciona qué?: las diferencias, y no puede relacionar sino diferencias, de manera que sigue siendo válido el trabajo de la diferenciación. Así que, aun cuando se establezca relaciones, establezco relaciones entre diferencias. Ustedes dirán: 'pero a veces puedo relacionar cosas parecidas y como son parecidas, entonces no estoy haciendo diferencias'. ¡Todo lo contrario! estoy haciendo diferencias, y

estoy diciendo que esto es distinto al otro, aunque sean parecidos, y que se relacionan entre sí porque son parecidos. ¿Y qué creen que estoy haciendo?, estoy relacionando diferencias, eso lo vamos a ver un poquito más adelante.

Es relacionadora entre las diferencias y es sintetizadora de las relaciones efectuadas entre las diferencias, de manera que cuando termino diciendo 'la estructura del grabador es tal o cual; y no es posible que me cobres trescientos dólares, cuando el teclado completo. ¿Y a ver cuánto cuesta esto, y esto, y esto?, eso no puede costar más de cien dólares. ¡No me puedes cobrar tanto! Muy bien, hablamos de un grabador diferente, de manera que estoy estableciendo diferencias entre distintos elementos que componen el objeto, estoy relacionando los elementos entre sí, ¿y qué es lo que estoy relacionando?, ¡diferencias! y luego estoy sintetizando, y entonces estoy teniendo una imagen más o menos cabal, más o menos de lo que puede ser este grabador de acuerdo a mi grado de información, y entonces estoy estableciendo relaciones, ya más compactas entre las diferencias, estoy sintetizando, ¿pero cuál ha sido mi hilo conductor?

Mi hilo conductor ha sido siempre la diferencia. Fijar un interés o fijar un ámbito es antes que nada, diferenciar: las diferencias, teclas, las distintas partes del aparato, guardan relación ambital, no es legítimo un pensar ni es coherente un pensar en donde se establezcan relaciones entre objetos que pertenezcan a distintos ámbitos, porque, ¿cómo voy a decir por ejemplo: en este grabador, fijo la diferencia de este grabador con otros objetos, en este grabador hay, un, dos, tres, cuatro, cinco, seis teclas y... siete (indica tecla de otro grabador) (Risas), ¿cómo voy a relacionar diferencias de distintos ámbitos?, relaciono diferencias dentro de un determinado ámbito. Fijar un interés o fijar un ámbito, es antes que nada diferenciar. Las diferencias guardan relación ambital, y se relacionan porque están en ese ámbito fijado y no se relacionan con entidades de otro ámbito; siendo la relación también efectuada por diferencias, perfectamente.

Si se dijera, por ejemplo, de acuerdo a esto, que la relación $A=A$ no procede por diferencia, por ejemplo que la idea de identidad, de que una cosa es igual o es idéntica a sí misma, y como yo soy el mismo, y él es él, y el otro es él, y así siguiendo, que este objeto es el objeto; si se dijera que la relación Aidénticaa A, no procede por diferencia, habría que destacar por lo menos:

Primero: Que hay un ámbito de relación fijado por igualdad, acá tenemos A, acá tenemos =, acá tenemos A, perfectamente, primero, hay un ámbito de relación dado por igualdad, lo que primero decimos es que estamos usando el signo igual, para decir esto y esto son idénticos, estamos usando la relación igual, bien ¿Qué es esa relación que estamos estableciendo al decir A es igual A?, al hacer eso estamos diciendo que la relación no es adición, estamos diferenciando, no es A más A. ¡No!, no es la sustracción, no es otro tipo de relación, es una relación que nosotros diferenciamos, una relación precisa, la de igualdad, ¿y qué ponemos?

Primera cuestión: dado todo el sistema de relación que conocemos, diferenciamos el que nos interesa, que es igualdad, esto para comenzar, así que de entrada ponemos un sistema de relación, diferenciándola de todo el sistema de relaciones que conocemos... Bueno, podrían decir ustedes que A más A, por ejemplo, claro que podrían, y podrían decir muchas cosas más; sin embargo buscan la relación igual, y la ponen, y la hacen diferencial.

Segundo: en cuanto a la entidad A, ya no al signo de relación que se relaciona consigo mismo y a la cual se le asigna identidad, decir que A es idéntica a sí mismo, es posible por lo siguiente, es posible porque se la diferencia de B, de C, de E, de F, y así siguiendo, de todas esas estructuras

que ustedes conocen, y que de entrada ya producen diferencia, ustedes toman A, además que A es idéntica a sí misma, no es idéntica a B, C o D ¡No! ¿No es cierto?, ustedes la diferencian bien, de manera que hemos establecido diferencias de la relación de igualdad con todas las relaciones posibles de A con todas las entidades que no son de A. La hemos diferenciado y nos hemos quedado con A.

Tercero: A, como primer término de la relación, ‘fíjense, acá hay dos A, A puesta ahí = A puesta acá, hay dos A, decimos que son la misma, pero no importa, pero hay dos A A, como primer término de la relación, aparece idéntico a sí mismo, solo si se lo piensa como momento del pensar, y en tanto se lo diferencia de otro momento. De acuerdo a esto, aún la relación de identidad aparece como diferencia entre términos para el pensar. Yo digo que el cenicero es idéntico a sí mismo, solo si abstraigo el transcurrir, porque si me encuentro con este cenicero que fotografío hoy 14 de julio, si me encuentro a este mismo cenicero dentro de 30 años, no voy a decir al presentar la nueva fotografía, que se trata del mismo cenicero, o bien voy a decir, es el mismo cenicero pero está cambiado; perfectamente, voy a decir , es el mismo cenicero que se ha deteriorado, claro, así es todo; parece que la identidad trabajara únicamente con el momento abstracto del pensar, porque en cuanto dejo el pensar, en el transcurrir, entonces de ninguna manera se me hace posible identificar a A. La famosa discusión entre estos griegachos, de que nadie se baña dos veces en el mismo río, y que la identidad no existe, sino que todo es transformación, por un lado y de que todo es idéntico, por otro lado, a sí mismo, nos lleva a situaciones de lo más risibles a lo largo del tiempo.

Hubo algunos defensores de las posturas de la identidad, que para demostrar que las cosas eran idénticas a sí mismas, un tal Zenón de Eleas por ejemplo, largó la siguiente aporía, la siguiente dificultad, y dijo así: “Una cosa es idéntica a sí misma y no puede dejar de serlo, como en el caso de una flecha, yo lanzo una flecha y la flecha en un momento dado, está donde está, ¿o está donde no está? Que esté donde no esté no puede ser, ¿y si está donde está?, no se mueve. Esas aporías de Zenón de Eleas, como el caso de las flechas, como el caso del veloz Aquiles y la tortuga, que Aquiles jamás puede alcanzar a la tortuga, porque tiene que ir pasando por espacios cada vez más pequeños, que la cosa se hace infinitesimal y entonces Aquiles tiene que apurarse cada vez más para pasar por todos esos puntos, y la tortuga con que se mueva un poquito, siempre está a mayor distancia matemática de él. Cosas por el estilo trataban de argumentar los defensores de la identidad, para argumentar que las cosas no se movían, sino que las cosas eran en realidad ilusión.

Y los otros se metieron en una ráfaga movilista tal, de tal naturaleza, que entonces, como todo cambiaba, de ahí no se podía sacar ninguna ley: si este grabador en un momento es y en un momento no es idéntico a sí mismo, y resulta que le pago los trescientos pesos a Lola, y dentro de media hora, el grabador es un repollo, por ejemplo, entonces se me crea un problema. No puede trabajarse de esta manera.

La síntesis establecida del modo $A = A$, surge de la diferencia de los otros momentos del pensar y como nuevo ámbito diferencial que pone el pensar. La síntesis asume la diferencia de las relaciones estructurándolas ponderativamente, por tanto diferenciando a las diferencias que no coinciden con el nuevo ámbito que pone. Por lo tanto, la síntesis asume las diferencias de la relación. Las relaciones que establecí por diferencias están asumidas en la síntesis. La síntesis asume las diferencias de la relación estructurándolas ponderativamente, no basta con decir que tengo las relaciones, con eso no digo nada.

Tengo las relaciones estructuradas en una síntesis, y esto es válido en la medida que tenga ponderación de distintos sistemas de relación y diga: “es mucho más importante esta tecla que la otra cuando voy a grabar”, porque es la tecla de la grabación, en otra operación es más

importante “esta” (indicando otra tecla), porque voy a establecer una pausa aquí, porque voy a dar tono, y aquí voy a dar volumen y así siguiendo de manera que he ido estableciendo no solo relaciones, sino ponderaciones, en cuanto determino una síntesis de una determinada estructura, entonces la síntesis asume las diferencias de las relaciones estructurándolas ponderativamente.

Por tanto, si pondero, si digo que esto es más importante que lo otro, es más importante la primera tecla roja para grabar que la otra para borrar, etc.; si estoy haciendo ese tipo de ponderaciones estoy necesariamente procediendo por diferencias nuevamente. De manera que la síntesis asume las diferencias de las relaciones estructurándolas ponderativamente; por lo tanto diferenciando a las diferencias que no coinciden con el nuevo ámbito que ponen y así voy construyendo el pensar con ese tipo de proceso.

Es la diferencia entre los momentos del pensar la que permite establecer igualdades en un nuevo momento del pensar. Si no hubiera diferencias de momentos del pensar yo jamás podría decir por ejemplo, que $A = A$, tendría que decir nada más que A. No podría establecer la relación de igualdad porque no habría secuencia en el pensar, y aunque sea una abstracción A, y aunque diga $A = a$ sí misma, es posible que yo pueda establecer relación entre ese A con el otro A y decir que son idénticas y que es la misma que está trasladada a dos tiempos del pensar. Puedo decir todo eso gracias a que hay una secuencia en el pensar, y esa secuencia en el pensar está dada por los momentos del pensar. Si fuera el mismo momento como un ‘continuum’ del pensar sin momentos, sin diferencias entre sí, no habría posibilidad ni siquiera de establecer igualdades, de manera que, por paradójico que resulte, la igualdad surge de las diferencias, y no puede establecerse conceptos de igualdad si no trabajo con diferencias de momentos del pensar: y esto es indiscutible.

La movilidad estructuradora de la conciencia la habilita para ampliar sus intereses, por ejemplo, ahora ya me interesa el otro grabador, me interesan ya los tres grabadores, voy ampliando mis intereses, la movilidad estructuradora de la conciencia la habilita para ampliar sus intereses, para incorporar nuevos fenómenos para su comprensión y para diferenciar nuevamente en niveles más complejamente estructurados. ¿Y no sería mejor que estos tres grabadores, un grabador un poco más complejo que pueda hacer más operaciones que estos otros 3 que he ido incorporando? Ahora ya no me interesan estos tres, ahora me interesa uno solo; no disminuyó sino que aumentó y tengo ahora una unidad operatoria que tiene muchas más posibilidades. ¿Cómo? Antes tenía tres y ahora tengo uno. ¿Me he reducido? ¿Qué es eso? ¡No! me he ampliado.

Ese uno tiene las posibilidades sumadas de estos tres diferentes, he hecho una nueva síntesis de tipo operatorio. La movilidad de la conciencia habilita para ampliar sus intereses, para incorporar nuevos fenómenos para su comprensión y para diferenciar nuevamente en niveles más complejamente estructurados, nuevas diferencias que establezco entre estos objetos. He comprendido, he visto sus utilidades, sus operaciones, ahora ya diferencio, tengo ahora un objeto más complejamente estructurado que toda esta sucesión de objetitos.

La movilidad de la conciencia se explica solamente en tanto estructura con el mundo y en cuanto diferencia y relaciona en tal estructura. No surge el pensar sino por diferencia con el mundo. Cuando nosotros, a niveles más bajos, más pedestres de interpretación, hablamos de estas funciones mecánicas de la adaptación al medio, la diferencia entre el organismo y su medio, de que primero surgen diferencias dentro del medio, y de que de las diferencias en el medio inorgánico van surgiendo elementos orgánicos que se relacionan de un modo particular, se sintetizan de un modo nuevo y surgen como nuevas diferencias frente a procesos anteriores; cuando estamos explicando la vida (como lo haría un primate); cuando estamos explicando la vida por las diferencias entre el medio, las relaciones entre elementos que se aglutinan, que se encadenan de cierto

modo, surgen los organismos, y estos organismos que están en un medio tienen diferencias con él: ¡no son el mismo organismo! Son diferentes estos medios a los organismos, pero estos organismos viven en esos medios y entonces hay diferencia de potencial. El medio tiene cosas que el organismo no tiene, entonces el organismo va donde hay aquello que él no tiene. ¡Por diferencia! No va a ir a donde hay algo que él tiene. ¡No! Está satisfecha la ameba, no tiene porqué dirigirse, se dirige por diferencia, entre lo que hay y lo que no hay, se relaciona con ese elemento nutritivo, lo asimila, lo sintetiza, elimina los elementos que ya no sirven, etc...

De manera que cuando hablamos de la conciencia, la explicamos en tanto estructura con el mundo solamente, y en cuanto diferencia y relaciona en tal estructura. Y no podemos hacer un mazacote entre conciencia y mundo, sino que hablamos de una estructura conciencia-mundo, pero en la que existen diferencias entre el aspecto operacional que es la conciencia, y el aspecto inerte, si quieren llamarlo ustedes así, que es también dinámico, pero de otro tipo, que es el mundo, que es el medio. Hay diferencias entre conciencia y mundo. Pero resulta que hay relación estructural, entonces en ocasiones ponderamos el mundo y en ocasiones ponderamos la estructura de la conciencia. Pero hay relaciones diferenciales entre conciencia y mundo y en cuanto diferencia y relaciona en tal estructura. Lo cual además nos evidencia la ampliación creciente de tal estructura.

El pensar y las actividades del pensar van en línea de la ampliación creciente, y en tanto que pienso, en tanto que amplío las operaciones, porque cuento con mayor número de diferencias que relaciono entre sí, que sintetizo, y en esta ameba como en el pensar heideggeriano. ¡Igual! Si ahora se considera el fenómeno en general, es decir, 'estructura conciencia-mundo', ahora lo voy a considerar como fenómeno en general también.

Porque el mundo es un fenómeno a la conciencia puede considerársela también como un fenómeno. A la 'estructura conciencia-mundo' la voy a considerar ahora como un fenómeno, y no voy a considerar solo como fenómeno al mundo y a la conciencia como otra cosa que no es un fenómeno. ¡No, señor! Ahora voy a considerar tanto a la conciencia como al mundo como un fenómeno. Esa estructura es un fenómeno, y como es un fenómeno, va a tener sus leyes. Si ahora se considera al fenómeno en general, incluso la estructura conciencia-mundo es evidente como fenómeno. Solo puede apreciarse la movilidad en la estructura conciencia-mundo como fenómeno.

Lo que puedo apreciar es la movilidad, de ninguna manera la inmovilidad. Puedo apreciar la movilidad, y en ella puedo observar solo momentos de detenimiento, lo cual me hace confundir a veces las cosas y decir: "ahora está quieto", por ejemplo, "ahora está detenido", "está fijado", "ahora está satisfecho". Digo que solo puede apreciarse la movilidad, y en ella solo momentos de detenimiento, los que pueden reducirse solo a variaciones del transcurrir.

Hay un tipo de aceleración, un tipo de secuencia, y otro que relativamente se me aparece como detenimiento. ¡Tal cosa no es real desde el punto de vista de la apreciación del fenómeno! No es real el detenimiento, es una apreciación abstractiva de la mente que funciona por comparación y por diferencias de momentos de mayor movilidad.

Es porque lo diferencio (por lo tanto hay relatividad en la apreciación) con los momentos más veloces en que se presenta el fenómeno, que yo digo 'está detenido'. Entonces ¿un tren nunca está detenido? Un tren no está detenido, está relativamente detenido a su movilidad: no hay tal tipo de detenimiento en ningún tipo de fenómeno. Hay un detenimiento relativo y que se refiere a un momento, pero en toda la secuencia, entre que

el tren sale y llega a otro punto, hay movimiento. Y eso que digo de movilidad cero, esa movilidad cero la establezco por diferencias con las otras movibilidades, con los distintos cambios de velocidad del fenómeno.

C. Momentos de Detenimiento que pueden reducirse a Variaciones en el Transcurrir, Diferencias en el Transcurrir.

La diferencia más amplia en la abstracción del transcurrir del fenómeno es el concepto de “SER”. Ese ser que se me aparece como el campeón, como el máximo caso posible del pensar, en donde el detenimiento se me hace posible en el ser y se me da presente en el ser. Cuando abstraigo de todos los objetos que hay la idea de ‘Ser’ (que no existe), es un ‘Ser’ conceptual con el cual puedo hacer operaciones.

Ese ‘Ser’ se aparece a mí como detenido y es gracias a esa suerte de detenimiento propio de la abstracción que yo puedo hacer operaciones más o menos constantes. Porque si no pudiera abstraer entidades del tipo del ‘Ser’, por ejemplo, no podría hacer operaciones superiores en el pensar. El máximo de abstracción en el detenimiento por ejemplo, o en la atemporalidad, es el ‘Ser’ en general. Y digo del ‘Ser’ en general que es todo, por ejemplo, todo está dentro del ámbito del ‘Ser’, todas las cosas tienen ‘Ser’. El Ser, por lo tanto, es la esencia de todas las cosas, y ese ser que es la esencia de todas las cosas, está detenido aunque las cosas se muevan.

Entonces establezco diferencias entre el ‘Ser’ y el ‘Ente’. Los entes se mueven, y el ‘Ser’ del cual participan los entes no se mueve, y eso es una abstracción del pensar en cuanto al ‘Ser’. Ha hecho trasladar a muchos lógicos este ‘Ser’ pensado a ‘Ser’ real; y hay una gran diferencia entre el ‘Ser’ pensado y el ‘Ser’ real. Para colmo este ‘Ser’, como abarca todos los seres, va con mayúscula. Entonces está fácil: si este Ser va con mayúscula y nos ayudamos del lenguaje, y ese ‘Ser’ además está en todos los objetos y todos los objetos participan de él, ya suena de un modo especial, y entonces no es difícil hacer el traslado del ‘Ser’ a Dios, por ejemplo. ¡Obvio! Tomás de Aquino lo hizo con toda limpieza.

De manera que cuando hablamos en términos lógicos, la diferencia más amplia en la abstracción del transcurrir del fenómeno, es el concepto del ‘Ser’. Y el ‘no Ser’, eso que les preocupa siempre a los estudiantes de filosofía, el ‘no Ser’ surge como diferencia de la diferencia más amplia. Si el concepto del ‘Ser’ es el concepto diferencial por excelencia, el ‘No Ser’ es el concepto diferencial más amplio de todas las diferencias dadas.

Dicho de otro modo, la diferencia más amplia en la abstracción del transcurrir del fenómeno es el ‘Ser’, y el ‘No Ser’ surge como la diferencia de la diferencia más amplia. No podría pensarse en términos de ‘Ser’ y ‘No Ser’ si no se trabajara con diferencias. Y se está trabajando con diferencias en sentido más amplio, en sentido abstracto. Pero, en realidad es el mismo sistema de operaciones que cuando estoy hablando de las teclas y del grabador. La cosa no cambia mucho. Tiene más mística hablar de ‘Ser’ y ‘No Ser’ pero, en realidad, las operaciones son las mismas solo que llevadas a la abstracción ¡No son diferentes! El no ser surge como diferencia de la diferencia más amplia.

‘Ser’ y ‘No Ser’ aparecen como atemporales, se delatan como momentos abstractivos máximos: en eso se les ve precisamente que son nada más que abstracciones, que no son realidades, en eso de que aparezcan como detenidos, como universales, como eternos de alguna manera; en eso se delata que son abstracciones, que son operaciones del pensar y no realidades. Porque si, en cambio, este Ser y este ‘No Ser’ tuvieran movilidad, entonces sí se pondrían sospechosos.

Pero resulta que no, que aparecen como detenidos, como atemporales, etc. Entonces sí, está claro: es el trabajo mismo de abstracción del pensar. Por tanto, cuando se habla del 'Ser' debe destacarse que, en términos lógicos (no psicológicos), se está haciendo referencia a una abstracción, y que en términos psicológicos, se está mencionando al objeto más amplio de compensación estructuradora de la conciencia en el mundo ¿Notan la conexión con la Forma Pura?

Así, cuando hablo de 'Ser' en términos lógicos estoy hablando de la mayor amplitud conceptual lógica, pero cuando hablo de 'Ser' en términos psicológicos, estoy hablando del objeto más amplio capaz de compensar estructuralmente el pensar, capaz de compensar a todos los actos del pensar que se refieren a los distintos objetos, a las distintas cosas. En este caso hay un 'Ser' que, psicológicamente, puede compensar todas las operaciones dinámicas del pensar que en la vida práctica se van refiriendo a distintas cosas. Psicológicamente, se aparece el 'Ser' como un cuerpito, compensando ya toda la actividad del pensar. Bien, esto se entiende mejor por el desarrollo de la Forma Pura.

Pero son diferentes modos de pensar, porque el pensar lógico es un pensar como separado, como no comprometido, y el pensar visto en términos psicológicos, es un pensar en el que uno está envuelto, y en el que tiene ver con operaciones de todo otro tipo (no solo con operaciones del pensar lógico). Cuando uno está hablando del pensar y se habla del pensar en términos psicológicos, no se habla del pensar en términos lógicos solamente. Entonces, hay otro tipo de compromiso en el pensar psicologizante, diferente del pensar lógico.

Uno no tiene nada que ver con las cosas cuando hace Lógica. Está ahí con conceptos, como con números, pero resulta que en el pensar psicológico cotidiano uno tiene que ver con eso. Entonces, el 'Ser' visto desde el punto de vista psicológico cambia mucho al 'Ser' pensado en términos lógicos.

Cuando se habla de 'Ser' debe destacarse que, en términos lógicos se está haciendo referencia a una abstracción, y que en términos psicológicos, se está mencionando al objeto más amplio de compensación estructuradora de la conciencia en el mundo. Las abstracciones más amplias se refieren al 'Ser' y su comportamiento. Cuando se habla de pensar lógico se busca un fundamento previo al pensar lógico, que tiene que ver con las ideas más amplias posibles, tiene que ver con las ideas del 'Ser'.

Se puede fundamentar el pensar lógico si el pensar lógico se esboza simplemente como un sistema de pensamiento, pero si no se fundamenta el 'Ser', no existe pensar lógico coherente. En general, el pensar lógico, desde este punto de vista, deriva de la metafísica que se tenga. Es decir, metafísica entendiéndola como estudio del 'Ser' en general, y no hay Lógica que pueda originarse en sí misma. La Lógica se deriva de la idea del 'Ser' en general que se pueda tener, porque una Lógica que arranca en sí misma no puede fundamentarse, y toda lógica que tiene fundamento arranca de una determinada metafísica.

En realidad, los pensamientos metódicos más desarrollados, los lógicos más avanzados de la humanidad de todas las épocas, han derivado de metafísicas diferentes acerca del 'Ser' y no han partido de la Lógica en sí misma. Hay por ahí una cantidad de neopositivistas, lógicos, matemáticos y todo aquello, que suponen (mejor dicho, dicen) que su pensar no es metafísico sino simplemente lógico, que no tienen nada que ver con el 'Ser', que es un conjunto de operaciones lógicas. Ese operar del neopositivismo desemboca en toda una visión que se tiene de lo

lógico en general, acerca de lo que se puede hacer con la Lógica, de dónde empieza y dónde termina la Lógica, acerca de la idea de 'Ser' que se tiene de las entidades con que ella opera.

El neopositivismo que pretende derivar de ninguna metafísica es muy ingenuo y no aguanta el embate de cualquier metafísica. Es metafísico si es que tiene fundamento lógico, y no hay Lógica que arranque en sí misma. Siempre deriva de un pensar metafísico, por lo tanto, deriva de la idea que se tenga de esa abstracción absurda que es el 'Ser' en general y que no existe en realidad, pero que es la construcción básica de la que puede derivar una Lógica y de la cual una Lógica puede extraer su fundamento. Por supuesto que en la vida cotidiana no necesitamos ni de la lógica ni de la metafísica.

Así es que las abstracciones más amplias se refieren al 'Ser' y a su comportamiento, a lo que se enuncia como 'fundamentos del pensar lógico'. Así es que los fundamentos del pensar lógico se derivan de la idea que se tiene acerca de la abstracción máxima que es el 'Ser'. Por lo tanto, si nosotros vamos a hablar de los Fundamentos del Pensar, antes que hablar de una estructuración lógica y todo aquello, hemos de decir qué idea tenemos del 'Ser' en general.

La idea que tenemos del 'Ser' en general es esta: en primer término, que no hay 'Ser' en general, sino que es una abstracción del pensar.

En segundo término, que a esa abstracción se llega por sucesivas operaciones de diferencias en el pensar.

Tercera cosa, que 'este Ser en general' que se me aparece como universal o detenido, se me aparece porque he realizado una abstracción pero, en realidad, esa abstracción no tiene existencia en sí sino que existe como un fenómeno de la conciencia que lo elabora como abstracción más amplia y más generalizada.

Esa es la metafísica que tenemos nosotros sobre el particular que, en realidad, es una antimetafísica. Es una antimetafísica desde el punto de vista que no considera al ser como existente realmente sino que niega la existencia del 'Ser' en sí. Kant se había referido al 'Ser' en sí y había dicho que no se podía hablar de él porque no se sabía qué cosa era la cosa en sí. Entonces con su idealismo trascendental iba haciendo sus elaboraciones y hablando de lo que pasaba en la conciencia. Nosotros no decimos que las cosas no existan en sí, y que no sepamos nada de las cosas en sí, decimos que el 'Ser', como máxima amplitud conceptual, no existe en sí. Ese 'Ser' es producto del trabajo de las operaciones del pensar llevadas a la máxima abstracción. ¡Esa es nuestra metafísica! Decimos que el 'Ser' en sí no existe (el 'Ser' amplio), que sí existen las cosas, pero no el 'Ser amplio', abstracto, máximamente conceptual, detenido, atemporal.

Entonces la Lógica, los Fundamentos del Pensar, el Método de pensamiento, lo basamos en una Metafísica que niega la existencia del 'Ser'. Es una suerte de antimetafísica que es también metafísica en fin de cuentas pero en donde se niega la existencia real del 'Ser' como máxima abstracción.

Los Principios y las Leyes Universales pueden servir como fundamentos al pensar. En base a principios aceptados se formulan leyes generales. La mayor amplitud del comportamiento de los entes se formula en principios. Normalmente, ustedes pueden encontrar, y en algunos libros de texto esto es muy resaltante, que los Principios no tienen fundamentos; se dan por supuestos, se dan por sentados. ¡No! Los principios se dan en base a leyes universales.

En base a principios aceptados se formulan leyes generales que deben tener obviamente menor amplitud que los principios, aunque la mayor extensión posible, a fin de ser aplicada a los fenómenos más diversos. Los principios y leyes universales son los que sirven al desarrollo y fundamento de las llamadas ciencias. Cosas que a nosotros no nos interesan. Pero son los principios y las leyes universales y es la articulación lógica del pensar la que sirve de fundamento a las llamadas ciencias. Y si las ciencias no tienen fundamento en principios y en leyes universales, y no tienen un sistema lógico de pensar, y no tienen ideas básicas y metafísicas acerca del 'Ser' en general; si la ciencia no tiene ese substrato detrás, entonces no son ciencias, son empirias, son conjuntos de conocimientos empíricos que sirven a la técnica pero no a la ciencia.

Porque la ciencia tiene carácter especulativo aunque se aplique a la realidad, mientras que la empiria es el trabajo sobre datos dados. A veces la empiria avanza y la técnica va más rápido que la ciencia, y lo que va pasando en el mundo técnico hace a la ciencia replantearse muchas preguntas. ¡Esto es frecuente! No crean ustedes que todo lo que se ha producido en el mundo se ha producido porque algunos sujetos estuvieron pensando filosóficamente.

La técnica se desarrolla, cobra su vuelo independientemente de lo que pasa a nivel de la ciencia, pero entonces... ¡No estamos hablando de ciencia! Pongámonos de acuerdo. Estamos hablando de técnica, que es muy progresiva, muy interesante, ¡pero no podemos llamarle Juan al que se llama José! A eso se le llama técnica, desarrollo técnico, empiria, pero si se habla de los fundamentos de esa técnica, de esa empiria, entonces estamos hablando de ciencia, y si hablamos de ciencia, hablamos de principios, de leyes, de hipótesis, de teorías, hablamos de un sistema lógico de articulación del pensar científico y de una Metafísica que está detrás de ella. Si no, no hablamos de ciencia.

Y cuando un electrónico sale en los diarios y se dice: 'El científico Scheel determinó...' ¡No! Él es un técnico, no un científico. Pero no podemos ser muy exquisitos porque la cosa está medio mezcladona, pero es bueno saber de qué se está hablando. Y no hay mucho más con respecto a esto de cómo ha ido procediendo por diferencia, y de cómo notamos también diferencia en la metafísica del 'Ser' en general (el cual decimos que no tiene existencia en sí), y de cómo se puede hablar de leyes y de principios generales, y de cómo puede articularse el sistema científico, y de cómo diferenciamos de lo que es ciencia y de lo que es técnica, o lo que es empiria práctica.

En cuanto al método, que es algo con que trabaja la ciencia, decimos aquí que es ocioso estar discutiendo la deducción, la inducción, etc., como insatisfactorios y no coincidentes con las operaciones del pensar lógico, estructural, riguroso. Es ocioso pero podemos de todos modos extendernos un poco. Se dice, y así se enseña en los colegios: que el método científico, el pensar científico usa el método inductivo y el método deductivo.

El pensamiento actúa por deducción (o sea: que de principios universales va a casos particulares) o bien el pensamiento actúa por inducción (de casos particulares se llega a casos universales). Entonces, uno le pide un ejemplo al profesor y le dice: "Profesor, si yo quisiera hacer inducción como usted me dice, para comprender a un árbol debería partir de lo particular del árbol y de eso llegar a lo universal, ¿No es así?" "-Así es-". Para poder hablar del árbol yo tendría que tener todos los elementos que configuran al árbol, y al tomar todos esos elementos podría ir haciendo inducciones para llegar a lo más universal que es el árbol.

De los casos particulares llegar a lo universal, sumando los casos particulares yo llego a lo universal. Entonces me pongo a estudiar las raíces, el tronco, las ramas, las hojas, y en cuanto he estudiado todo eso digo que he llegado al árbol. Así procedería la inducción, según nos dicen.

¿Qué hace el científico cuando hace ciencia? ¡Por ventura! Cuando hace ciencia ¿Se pone a estudiar la raicita, se pone a estudiar el tronco, las hojas, esto y demás? ¿O usa en su ideación, en su trabajo y en todos los instrumentos con que se está manejando, en el laboratorio y en todos lados? ¿O ustedes creen más bien, o lo ven, que el científico no tiene mucha más libertad operativa y está no sólo deduciendo e induciendo, sino que está haciendo un conjunto de operaciones sumamente complejas que en ocasiones no tienen nada que ver con la deducción ni nada que ver con la inducción, y que no hace formulaciones universales?

Dice “el concepto de árbol”, y del concepto de árbol va sacando arbolitos chicos hasta que se queda con la semilla como haría Aristóteles o algo por el estilo, o al revés, que por la sumita de lo que va pasando en las raíces y demás nos da una idea cabal de árbol. ¡De ninguna manera! El científico y el biólogo tienen a veces ideas mucho más estructurales, y nos está explicando el árbol no por el árbol, nos está explicando el árbol por el tipo de tierra donde está metido el árbol, por el tipo de humedad ambiente, por el tipo de fertilizante, por el tipo de bacterias nitrogenadas, por acción solar, por montones de cosas. Él no tiene nada que ver con el árbol, y si hacemos inducción del árbol, de cosas particulares de su universal que es el árbol, no entendemos nada.

Y es gracias a la relación del árbol con su medio y las transformaciones que se operan, que todo el sistema de feed-back establece; es gracias a esa comprensión estructural que podemos hablar acerca de cómo el árbol se mueve merced a la acción de la luz, a la presión atmosférica, merced a un montón de factores que de ninguna manera nos explican el funcionamiento del árbol por la sumatoria inductiva de los elementos dados. ¡No! De ninguna manera por inducción llegamos a la comprensión del árbol ¿Captan la idea? y de ninguna manera por deducción, por la idea de árbol explicamos el funcionamiento del árbol bajándolo a caso particular.

El pensar científico es mucho más complejo que encerrarse en un sistema metódico que nos explican en los colegios, y en donde se nos dice que el método científico procede por inducción. El pensar científico no procede por inducción ni procede por deducción: el pensar científico procede de modo complejo y en ocasiones hace inducciones y en ocasiones hace deducciones y en ocasiones se mueve estructuralmente. Y esa es la realidad del pensar científico. Y cualquiera que haya tenido contacto con alguna operación científica, sabrá que así es. Y que, por sumatoria, por adición de inducciones, no llega a la comprensión del objeto. Por eso decimos acá que, en cuanto al método, es ocioso discutir la inducción y la deducción como insatisfactorias y no coincidentes con las operaciones del pensar lógico, estructural, riguroso, porque cualquiera se da cuenta de que así funciona la cosa.

A veces se confunde el método inductivo científico, con el trabajo del pensar distinto al pensar matemático en donde se ponen hipótesis muy amplias y demás, y se van bajando, como una escalita, deductivamente, una cantidad de cosas. Tampoco el pensamiento deductivo funciona así. Tampoco funciona así en Matemáticas o en Lógica.

Y vamos ahora al campo de la Lógica donde funcionaría el pensamiento deductivo. Hemos visto el caso de las ciencias naturales donde decían ellos que funcionaba el pensamiento inductivo (de lo particular a lo universal) y vemos que así no es. Vamos al caso de la lógica donde nos dicen que

la Lógica trabaja con el método deductivo. Veamos si es cierto el ejemplo de deducción: “todos los hombres son mortales; Sócrates es hombre; luego, Sócrates es mortal”. Y así nos explican en el colegio que procede la Lógica; la lógica toma un universal y si dentro de ese universal hay particulares, esos particulares deben tener el mismo comportamiento del universal donde están metidos ¿Está claro? A eso se le llama deducción. Entonces, se dice que hay una premisa mayor, una premisa menor, un término medio, y hay una conclusión. Si Sócrates está incluido dentro de la categoría de los hombres y los hombres son mortales, lógicamente, deductivamente, Sócrates es mortal, esa es un poco la idea.

Entonces, da la impresión de que, efectivamente, uno estuviera poniendo cosas universales y las estuviera deduciendo. ¡Muy bien! Pero ahora, metámonos un poco más adentro del pensar lógico y veamos cómo es posible que yo haga semejante cosa. Yo puedo decir: “todos los hombres son mortales”; decir “Sócrates es hombre”, y luego decir, “Sócrates es mortal”. Solo gracias a que yo tengo puesto antes de sacar esa conclusión y antes de articular de ese modo las premisas entre sí, ya tengo puesto yo algún tipo de resultado. De manera que, no es que de lo universal yo vaya deduciendo los particulares sino que intencionalmente, estructuralmente, yo he puesto la conclusión de algún modo y luego he organizado las premisas entre sí de tal manera que encajen.

A ver si se fijan ustedes, porque si yo pongo “todos los hombres son mortales” y luego digo “José es hombre”, no me va a resultar que Sócrates sea mortal. Si yo relaciono a todos los hombres con todo aquello, es porque, evidentemente, eso está dirigido en una línea, y dirigir el pensar en una línea significa que en el término de esa línea hay ya un objeto puesto. Yo no podría poner premisas mayores, premisas menores y términos medios, y sacar conclusiones, si no estuviera de algún modo la solución que después digo es verdadera o es falsa. Porque si digo “todos los hombres son mortales”, “los camellos son mortales”, “luego los hombres son camellos”, ahí encuentro un caso de silogismo falso. ¿No es verdad? Pero encuentro ese caso de silogismo falso cuando he hecho operaciones y no he ido enganchando progresivamente los elementos que combinan bien entre sí; si no hubiera una intencionalidad puesta en la conclusión de ninguna manera organizo las premisas. ¡Eso es lo que estoy diciendo!

Por consiguiente, el pensar deductivo no deriva de lo más universal a lo más particular, sino que en lo particular está puesta la intención, y como en lo particular está puesta la intención, entonces yo voy estructurando las relaciones entre las premisas mayores y menores. Este es un descubrimiento que por 1930 hizo ya un tal Pfender, discípulo del pensar de la Lógica Fenomenológica. Pfender estructura la Lógica Fenomenológica, y descubre con mucha claridad que en el pensamiento deductivo no hay tal deducción, sino que está puesta en la conclusión toda la intencionalidad del pensar. Es la conclusión la que está pidiendo que yo organice de este modo las premisas entre sí.

De manera que decir que el pensar deductivo es el método que usa la Lógica, no es correcto, y decir que el pensar inductivo es el método que usan las ciencias naturales tampoco es correcto, a poco que nos metamos a pensar en esas cosas. Pero normalmente a uno le dicen esas cosas, y dice: “Bueno, inducción tal cosa, deducción tal otra ¡y ya está!” Parece que no fuera así el pensar, sino que el pensar incluyera operaciones deductivas, operaciones inductivas y de otra naturaleza, y ¿Qué son las operaciones deductivas, las operaciones inductivas y todo aquello? Esas operaciones son lo que nosotros llamamos “proceder por diferencia”.

Ese proceder por diferencia es lo que ellos en otras épocas llamaban “proceder por deducción” y creían que era una simple secuencia proceder por relación, proceder por síntesis. ¿Ven ustedes esas operaciones del pensar, cómo se han desvinculado de las operaciones del pensar

largas secuencias de pensamiento que luego han aparecido como métodos? Son operaciones complejas del pensar, de ese pensar que procede por diferencias, por relación entre diferencias y por estructuración de relaciones entre diferencias, que es una síntesis.

Esas operaciones del pensar, amputadas, separadas, han aparecido como líneas metódicas de las cuales se ha dicho “es el método deductivo”, “es el método inductivo”, pero en realidad se trata de operaciones del pensar. Entonces, si se habla de un método de pensamiento ¿a qué hay que atender? A lo que hay que atender si se habla de un método de pensamiento es a las operaciones del pensar, y no se puede hablar de un método de pensamiento que no atienda a las operaciones del pensar.

¿Y cuáles son las operaciones del pensar? Son las operaciones que trabajan por diferencia, por relación entre las diferencias y por estructuración de las relaciones entre las diferencias. Por lo tanto, un método propio del pensar, que se apoya en las operaciones del pensar, deriva de ahí y no de otra parte, porque deriva de las operaciones y no de otra parte, y no se lo prefabrica, y no se le cortan las ramas y entonces se saca una línea metódica.

Bien. Entonces, nosotros hablamos de un método de tipo estructural (nada tiene que ver con el estructuralismo que está tan de moda y otros cuentos). Hablamos de un método estructural basado en el comportamiento de una estructura fenómeno-experiencia, que es un método diferente de referirse al método en tanto expresión de lo real.

El Método no es solo un encuadre formal que sirve para ordenar el pensamiento frente a un problema dado sino que es expresión de la dinámica estructural de la realidad. El Método, por último, está movido como la realidad misma del fenómeno que se da en el momento temporal y en la extensión. Extensión y momento sirven de encuadre al fenómeno, etc...

Se hace complicado y se termina diciendo que en la aplicación de un método, acá extensión y momento sirven de encuadre al fenómeno. No hay encuadre en el fenómeno si no se habla de método, si no se tiene en cuenta extensión y momento, lo que los lógicos del pasado hubieran llamado “las categorías tiempo-espacio”. Sin las categorías tiempo-espacio no se encuadran fenómenos. Cada vez que se habla de un fenómeno, se lo encuadra en esas dos categorías. En extensión y momento se encuadra al fenómeno, de manera que cuando estudio un fenómeno cualquiera, lo primero que me pregunto es por el espacio y por el tiempo. No sólo para la historia ¿no es cierto? sino que para cualquier tipo de fenómeno en extensión y momento.

En la aplicación del Método el interés fija el ámbito y la conciencia analiza, complementa y sintetiza, siendo el interés movido por la relación conciencia-fenómeno. Hay gentes que al aplicar el Método fuerzan la realidad de tal modo que tratan de meterle un interés a la observación de un objeto que la realidad no aguanta. ¿Cómo van a observar ustedes el grabador desde el punto de vista de la música china?

Que este grabador pueda lanzar música china con un cassette es una cosa muy diferente a que ustedes fijen un interés de esa naturaleza porque el grabador como objeto-utensilio del mundo, de la vida cotidiana, ya pone él mismo un ámbito que admite que ciertos intereses se refieran a él, y hay otros intereses que no se refieren a él. Hay cosas en las que ustedes no pueden fijar un interés que la realidad misma no aguante. ¡A ver si me explico!

Entonces, en el mundo de lo cotidiano son las cosas mismas las que están poniendo de algún modo el interés y están fijando en ustedes el interés para que lo vuelquen sobre él, y no pueden forzar las cosas de tal manera que, considerar, por ejemplo, el cohete Saturno o algo por el estilo, desde el punto de vista de la decoración de ambientes, solo podrá servir en la medida en que se tenga una fotografía hermosa en colores y la ponga en la pared, pero ya no se trata del cohete Saturno. ¿Captan la idea?

Y parece que en cuestiones de Método hay gente que se equivoca mucho y, entonces, pone puntos de interés, según a él se le da la gana y sin fijarse que la realidad misma está dictando un ámbito sobre el cual pueden andar circulando unos intereses y otros intereses no pueden andar. Así es que ese es un punto. Cuando se fija un interés sobre un objeto hay que fijarse si ese objeto por su naturaleza admite que ese interés sea puesto o no, primera cosa; o si no, nos pasa lo del cohete Saturno.

Segundo: el interés fija el ámbito y la conciencia analiza, complementa y sintetiza, siendo el interés movido a su vez por la relación conciencia-fenómeno. Todo fenómeno en proceso, va operando al igual que el Método, por diferencias internas, relaciones entre las diferencias y síntesis más complejas que eliminan elementos que no hacen a la comprensión de esa síntesis. Porque acá para comprender el grabador, puedo hacer todo un estudio de diferencias de relaciones entre las diferencias y estructurarlo todo en su funcionalidad; pero habrá una cantidad de cosas secundarias, de detalle y todo aquello, que no hacen al funcionamiento del grabador y entonces pueden ser eliminados a favor de nuevos elementos.

Bien, luego viene acá un enunciado acerca de Principios y Leyes y luego se habla nuevamente de Método, diciendo que es un encuadre formal que sirve para ordenar el pensamiento frente a un objeto dado, siendo su fundamento la dinámica estructural de la realidad. El primer paso del Método, exige la fijación del punto de interés sobre el objeto, que es lo mismo que la diferencia del objeto con respecto a otro, o sea la fijación del ámbito.

Se procede luego a estudiar los elementos compositivos del objeto, que es lo mismo que decir las diferencias, pero internas ahora. ¿Qué pone el interés?, el interés pone las diferencias externas, el interés pone el objeto a estudiar que se diferencia de los otros. ¿Qué pone los elementos compositivos?, los elementos compositivos ponen diferencias internas. ¿Qué es la relación de los elementos compositivos entre sí? Es la relación entre las diferencias o lo mismo que decir, es la complementación entre las diferencias. ¿Y que más? Por último, se pone la manifestación del objeto dado. La dinámica del objeto, si se trata de un objeto de movilidad, por ejemplo, el objeto histórico. En el objeto histórico se tiene en cuenta, sobre todo, la dinámica, en el objeto grabador se tiene en cuenta la función con que cumple. De manera que, cuando se está hablando de la síntesis del grabador, se está hablando de la funcionalidad del grabador, se está hablando con qué funciones está cumpliendo esto, sobre todo se habla de la presentación del grabador. Pero si se habla del objeto histórico, no se puede hablar en el mismo sentido –de la funcionalidad del proceso histórico, de la presentación del objeto histórico–, sino más bien de atender al proceso que se va desarrollando. ¿Captan la idea? ¿De dónde viene, en ese caso, adónde va, o cómo se presenta?

Por lo tanto, parte de interés, composición, relación y manifestación, son los aspectos y pasos a tener en cuenta en el ejercicio del método, que será ponderado más en un aspecto que en otro aspecto, según el Universo de discurso, según la región de estudio que preocupe –diferente región de estudio, si es el campo de la Psicología o es el campo de la Física o si es el campo de la Historia, entonces el ejercicio del Método asumirá ciertos caracteres diferenciales, pero no cambiará la idea de fijar el ámbito, estudiar los elementos compositivos que proceden por diferencias entre sus

elementos, estudiar las relaciones que se establecen y ver, o como se presentan o como se procesa o con qué funcionalidad cumple y fijarse que en la fijación del ámbito y la fijación del punto de interés hay objetos que no aguantan, la realidad impide que pongamos intereses que no condicen con él, que no van con él, sino que la realidad misma es la fuente de inspiración del interés y hay objetos que no aguantan sencillamente que los metamos como un objeto de decoración de ambientes y eso es todo.

El Método tiene interés para nosotros porque siempre que hacemos algún estudio fijamos el punto de interés, vemos los elementos compositivos, las relaciones entre las diferencias, vemos la presentación o vemos la estructura o vemos el proceso en que se desenvuelve el fenómeno. ¡Eso sí tiene interés! No tiene tanto interés el problema del Ser en general, de las diferencias del Ser, de las abstracciones de la Metafísica, de los Principios y de las Leyes. Nos basta con poder manejarnos con un Método, que es el mismo procedimiento que usa el pensar metódico, racional y que es el mismo procedimiento que usa la naturaleza en su desenvolvimiento.

No decimos que por artificio formal lógico, tomamos el objeto, hacemos las diferencias de las diferencias, hacemos las relaciones y luego sacamos la síntesis. La misma realidad va operando con pasos diferenciales de esa naturaleza y lo podemos observar tanto en la naturaleza llamada muerta, como en los seres organizados y la vida en general, lo mismo que va pasando en las descripciones que nosotros hacemos a nivel de leyes, de modo que coincide con el desarrollo mismo de la cosa en sí, que preocupaba tanto a los kantianos del siglo pasado. Eso es todo el punto.

D. Segunda Charla. Septiembre de 1975

No sabemos lo que puede salir de acá. Pero es como...esto es interesante ¿no? Tratemos de ver qué pasa. En el contexto de nuestros estudios, esto no entra. No está dentro de la corriente de pensamiento en que hemos venido trabajando. Así que está afuera. Entonces, complica más que aclara. Pero si a Uds. les gustan las complicaciones, veamos para qué puede servir esto.

En principio, esto no tiene nada de práctico, de manera que no se ve cómo se lo puede aplicar. Parece que tampoco cabe dentro de nuestro contexto de intereses, porque esto es una preocupación más bien teórica acerca de aquello en que se basa el pensar. Para nosotros es mucho más interesante el pensar, no en qué se está basando el pensar. Pero al hablar de las bases del pensar, se puede interpretar esto de las bases del pensar, psicológicamente, por ejemplo. Esas son preocupaciones que están entre nuestros intereses, el pensar como hecho psicológico.

Ahí está el psiquismo trabajando, entonces esa especie de glándula produce secreciones que son pensamientos. Entonces, la cosa, más o menos psicológicamente, se la puede seguir. Pero cuando se habla de la base del pensar, no en sentido “psicológico” sino en sentido “lógico”, se está usando un punto de vista totalmente diferente. Ahí ya no nos estamos preocupando de qué aparatos son los que operan sino que nos estamos ocupando de la estructura, no del psiquismo, sino de la estructura del pensar mismo, del pensar en sí. La diferencia es grande. La preocupación psicológica está destinada al psiquismo. El psiquismo hace muchas cosas; entre otras, piensa. Y entonces ese pensar no interesa tanto en su estructura, sino más bien como producto del psiquismo. Pero el punto de vista lógico, que es el que vamos a usar en esto, no se preocupa por de dónde surge el pensar, con qué función cumple el pensar; se preocupa por el pensar mismo, cómo está estructurado ese pensar. No le interesa la utilidad que pueda tener semejante cosa.

Desde luego que, para nosotros, si hay pensar, hay conciencia que estructura este pensar. Para nosotros no puede haber pensar, de todas maneras, sin conciencia que piense. Y para nosotros no puede haber conciencia que piense si no hay estructura en marcha. Esta conciencia que piensa es una estructura que se relaciona con un fenómeno. No hay conciencia sin fenómeno. Pensar que hay conciencia sin fenómeno es más o menos como pensar que existe un ser sin manifestación y, para nosotros, todo lo que existe, se manifiesta. Es decir, se expresa. Es decir, de él se tiene un registro. Así veíamos en Psicología, pero desde el punto de vista lógico, diríamos que de ese fenómeno tenemos una noción. No hay fenómeno, para nosotros, si no hay noción de ese fenómeno.

En ciertas disciplinas como las Matemáticas, por ejemplo, hay ciertas nociones no determinadas, el concepto de “x” por ejemplo, o el concepto de “n”. Potencia elevada a la “n”, no es una noción determinada. Hay nociones que son indeterminadas, x, n, etc., la misma noción de infinito es indeterminada. De manera que hay nociones que tienen distinto grado de determinación, de precisión.

Hay nociones totalmente indeterminadas. La noción más indeterminada de todas, desde el punto de vista lógico, es la noción de Ser. No de este ser o de éste o de aquél, sino de lo que es en general. La noción de Ser, por ser la más amplia de todas las nociones lógicas, es la menos precisa, la menos esclarecedora. Aquí pasa como pasaba en Psicología un poco. En Psicología decíamos que cuando un objeto ocupaba la presencia de la conciencia, este objeto se determinaba para la conciencia; se hacía preciso, claro.

Y en Lógica decimos que cuando una noción es más amplia, es menos determinada, y cuando es más restringida, es más determinada. De manera que, cuando nos referimos a un objeto, tenemos un máximo de determinación, de precisión, pero cuando nos referimos a los objetos en general, caben tantos objetos ahí que la precisión es mínima. Imaginen Uds., si ahora hablamos de “el ser en general”, de “lo que es en general”, todas las cosas son en general, ésta es la noción más amplia.

¿Qué podemos hacer con eso de que todas las cosas son? Podemos hacer algunas rarezas como hicieron los pensadores griegos primitivos. Decir, por ejemplo, que el Ser es lo más amplio y que el no Ser tiene la misma amplitud que el Ser sólo que no posee existencia. Y ¿con eso qué hacemos? Son todas cosas sumamente extensas, vagas, y que no ayudan mucho. Pero, claro, estos señores observaron que este objeto es y que aquél también es y que todos los objetos determinados, precisos, participan de la existencia, se parecen en que existen. Lo más general de ellos es que son y que no se puede hablar de aquello que no es.

Las cosas se les complicaron a estos pensadores cuando vieron que algunos objetos hoy eran de un modo y mañana eran de otro modo. La cosa se les complicó cuando apareció el pensar sobre el movimiento. Porque, claro, a medida que las cosas iban cambiando ¿qué es lo que hacía permanecer su identidad? Por ejemplo, Platón recordaba cuando era niño: era Platón, cuando niño, luego a los 30 años y luego a los 70. De algún modo era Platón siempre, pero de otro modo no era el mismo en absoluto. Entonces, había algo en él que era permanente y algo que en él era móvil. Entonces, eso creó problemas para el pensar... aquellas cosas que pueden dejar de ser de un modo y empezar a ser de otro modo. El problema del movimiento se presentó muy fuertemente.

Entonces, parece que las cosas son, en un sentido y, en otro sentido, parece que las cosas van siendo de un modo, van siendo de otro. ¿En qué sentido va una de esas dos cosas? Problema. Así surgieron muchos problemas con el asunto del pensar. Por ejemplo, hubo algunos que se

preocuparon por determinar la identidad. Dijeron: 1 es igual a 1, 2 es igual a 2 pero también es igual a $1 + 1$. ¿En qué sentido, en esta parte de la igualdad, 2 es lo mismo que $1+1$? Que 2 sea idéntico a sí mismo, vaya y pase, pero que 2 sea lo mismo que $1 + 1$ está más discutido. Si para nosotros ese signo igual quiere decir “lo mismo”, es una cosa. Pero si ese signo igual quiere decir “equivalencia”, entonces no estamos hablando de identidad, sino que equivale al otro.

Desde el punto de vista del Ser, por ejemplo, una manzana es igual a una pera. Si el nivel de lenguaje que hemos establecido es el de ser, las dos tienen igualmente existencia, pero en cuanto individuos, manzana y pera, son bien diferentes. Manzana equivale a pera. Estamos considerando este plano de que las dos son, que las dos existen. Pero de ninguna manera si las consideramos como individuos.

Entonces se pusieron a observar unos cuantos fenómenos, fenómenos que abarcaban unos a otros, fenómenos que eran más amplios. Dijeron, supongamos, que ésta es la noción de ser (dibujando en la pizarra...), bueno, ahí están todas las otras nociones que participan de eso. Ahí están las manzanas, las peras, los gatos, los hombres. Todos esos son, existen, pero también tienen diferencias entre ellas, tienen diferencias específicas entre ellas, tienen aquello que no es igual entre a y b. Entonces vienen los primeros intentos de definir. Y dijeron: no se puede definir por el concepto más amplio. Tampoco se puede definir por las diferencias.

La definición debe estar en un punto tal en que se ponga lo máximo, a lo cual llamaron género sumo, y lo mínimo, a lo cual llamaron diferencia específica. Y entonces dijeron que para definir un objeto cualquiera, había que tomar sus cualidades máximas y aquellas cosas específicas de ese objeto, propias de ese objeto, que nos impidiera mezclarlo con otros objetos. Entonces, entre género sumo y diferencia específica surgió la definición del objeto.

Esto tuvo mucha importancia para el ordenamiento del pensamiento científico en occidente. El pensamiento científico necesitó determinar sus materias de estudio. Saber, por ejemplo, hablando de una ciencia, qué es lo máximo que abarca esa ciencia y en qué se diferencia de las otras. Al hacer tal cosa definimos una ciencia.

Gracias a esa idea de lo sumo y de lo diferente, definimos. Entonces, aparece una noción más clara, más precisa. Por el aspecto más amplio y por las diferencias precisas que tiene con otros objetos. Ahí estaban estos señores ya preocupándose por encasillar al mundo, por clasificar al mundo, es decir, por ponerlo en “clases” lógicas. Cuando en Zoología, por ejemplo, hablamos de especies, géneros, subgéneros, clases, familias, tipos, etc., y vamos ordenando toda la línea hasta llegar, por ejemplo, al sapo, entonces, decimos que el sapo pertenece a la familia de los batracios, al orden de los cordados o vertebrados, al género... ¿te fijas?

Quiere decir que vamos tomando ese caso particular y vamos ubicándolo dentro de círculos más amplios. (Dibuja). Ahí, específicamente, se encuentra él, pero en un círculo inmediatamente más amplio se encuentra él y otros más, y si damos otro salto se van a encontrar otros parientes, hasta que todos podamos meternos en el gran círculo de los animales, por ejemplo, diferente al de los vegetales, que va haciéndose también específico (dibuja círculos concéntricos) hasta llegar a la suma diferencia donde tengamos el objeto dado: una flor, por ejemplo, en un tipo de árbol preciso.

Entonces esta historia de los géneros sumos y las diferencias específicas, sirvió para ordenar el pensar, para clasificar los pensamientos, para establecer diferencias entre distintas regiones del pensar y para que no se nos mezclara todo. Entonces, parece que en su momento fue un avance importante el preocuparse por esto de la definición de un objeto de estudio. Había que hacerlo por lo más amplio y lo más pequeño.

Sí, pero, con el problema del movimiento, tenían otra historia que contar, por ejemplo, ¿cómo es posible que esta semilla se convierta en árbol? ¿De qué modo esta semilla puede cambiar y convertirse en árbol? Esa cosa mágica y extraordinaria que veían todos los días, les dio mucho qué pensar. No estaba claro cómo debía producirse ese cambio en el ser. O, por lo menos, en el objeto particular. Y, entonces, para explicar todo el movimiento, para explicar cómo una cosa podía cambiar en otra, y cómo una cosa podía moverse, desplazarse, inventaron la idea de la potencia y del acto. Que todavía sirve para nuestra Física actual.

Entonces dijeron: este árbol puede llegar a ser árbol porque en la semilla, todo este árbol, está armado en potencia. Es como si se estuviera comprimido todo el árbol adentro de la semilla. En esa semilla entonces, el árbol está en “potencia”, puede llegar a ser árbol. De manera que en todas las cosas hay potencia. En todas las cosas hay la posibilidad de desarrollar en un sentido, de convertirse en acto. Por ende, en esta tiza, hay energía cinética potencial. Esta tiza está quieta. Pero sucede que esta tiza puede, de pronto, si yo la suelto, empezar a moverse hacia el centro de la Tierra. Por acción de la gravedad o de lo que sea, esta tiza es capaz de desplazarse si la suelto.

Quiere decir que en ella hay una energía potencial, como comprimida en ella, para ponerse en movimiento en cualquier circunstancia. Y no es lo mismo la energía potencial de esta tiza que la de este otro aparato. En los dos hay energía potencial, sin duda, pero distinto tipo de energía potencial. Si yo las suelto a las dos, la energía cinética que van a desplazar va a ser diferente, la energía del movimiento, las dos van a empezar a caer a una cierta velocidad, y va a empezar a acelerarse más uno que otro de acuerdo al peso. Pero esto del peso y la aceleración, para estos antiguos era la energía del movimiento que estaba en potencia.

Entonces, estos señores tenían el problema de los seres vivos. Por ejemplo, para saber cómo va a ser el árbol vamos a tener que estudiar la semilla en todos sus aspectos. Entonces, las cosas son porque ciertas potencias se han puesto en acto. Y si una cosa deriva de otra, no puede haber una potencia que no sea derivada de otra. Si una bola se pone en marcha es porque alguien le aplicó energía y se la transmitió a esta bola. Así siguiendo con todo el movimiento, se fue llegando a un primer movimiento que pone en marcha todos los otros movimientos. Pero como este primer movimiento pone en marcha a todos y a él no lo mueve nadie, entonces surge la idea del primer motor inmóvil.

Será toda una paradoja aristotélica que después va a servir a Tomás de Aquino para relacionar al primer motor inmóvil con Dios, por ejemplo. Una entidad que pone en marcha todo pero que no es puesta en marcha por nada y entonces se identifica a esta idea de ser en general con esta especie de Dios que está en todos los objetos. Todos los objetos son, todos los objetos tienen energía en potencia que puede convertirse en acto y, a la vez, todos estos objetos derivan de otros, descienden de otros. Con lo cual tenemos todo un panorama completado acerca del movimiento y acerca de las dependencias de un objeto con respecto a otro.

Claro que todo esto son clasificaciones, conceptualizaciones lógicas, que no tenían nada que ver con la Física, por ejemplo. Es al revés. En Occidente numerosas ideas de estos lógicos han pasado luego a la Física. Pero luego la Física ha avanzado mucho, estas ideas, de ninguna manera

han resultado satisfactorias. Han servido para hacer el almacén de la ciencia física, el almacén de conceptos, pero no han servido en la práctica para explicar efectivamente el fenómeno del movimiento, por ejemplo.

Porque ¿cómo podemos decir que las cosas se mueven porque antes están contenidas en una potencia que luego se convierte en acto? Son trabajos mentales, pero eso no es lo que realmente sucede en el mundo físico. Es muy claro que en ese pensamiento isleño, ese pensamiento aislado aristotélico, el objeto que se va convirtiendo en árbol aparece como aislado del medio. Es evidente que a estas alturas observamos que en el árbol hay gran cantidad de elementos que de ninguna manera estaban en la semilla. En la semilla no había ni fosfatos, ni sales minerales, ni había bacterias nitrogenantes trabajando, ni había influencia solar, ni había transformación de gases en glucosa.

De manera que en esa semilla, todos los elementos propios del ambiente, del medio, fue necesario que trabajaran sobre ella y que se soltaran una cantidad de mecanismos que sí, que había en ella, pero para trabajar con el medio, para poder sintetizar una cantidad de sustancias que no estaban de ninguna manera en esa semilla.

De manera que en este pensamiento aislado la explicación del movimiento con lo que está encerrado en la potencia, más o menos resultaba satisfactorio, pero desde luego que faltaba la idea de medio, la idea de todos esos elementos que de ninguna manera estaban en esa semilla. Entonces todo se explicaba de acuerdo a ciertas cualidades innatas de la sustancia. Eso tiene una importancia aún para nosotros, todavía en Psicología se sigue creyendo en cosas tales como la inteligencia ¿se fijan? como si la inteligencia estuviera en potencia en el niño y a medida que avanza en edad se va desarrollando, pero no se va a desarrollar más que según aquella cantidad que está en potencia.

Hay personas que nacen malas, por ejemplo, y como están cualificadas, diríamos hoy, de ese modo, van a convertir en acto a lo largo de su vida, todo aquello que está en potencia en ellos. Hay una cantidad de determinismos, propios del pensamiento actual, que están basados, precisamente, en esa forma mental aristotélica, que ha explicado todo movimiento, toda producción, en base a la idea de potencia, de lo que está encerrado dentro de sí. Entonces se habla de las potencialidades del alma humana, por ejemplo. Están las virtudes, los defectos, los vicios, las pasiones y todo eso está en potencia, preparadito y lo único que hace es irse manifestando a lo largo del tiempo. Así que el que apareció de un modo, que se despidió, porque ya está determinado a manifestarse en esa misma dirección.

Parece que el ambiente no jugará un papel muy importante en esto. Parece que el medio no existiese, que todo estuviera comprimido en los seres y lo único que pueden hacer es manifestarse, manifestar eso que ya está en ellos. Como ven, esto ya estaba un poco antes de Aristóteles, esto ya estaba trabajando en la cabeza de Platón. En la cabeza de Platón estaban aquellas “esencias puras”, aquellos “arquetipos” de los que derivaban luego las cosas, que en Aristóteles comienza a tomar un carácter menos filosófico y empieza a tratar ya de aplicarse a las cosas, para explicar cosas y no sólo al mundo de las ideas. Ya a Aristóteles le interesa el movimiento de las cosas, le interesa la física de las cosas, le interesa el comportamiento de los objetos. Pero, lógicamente, con ese esquema que ya comenzó a organizarse antes de él, hay aportes sumamente importantes para el almacén de las ciencias y del pensamiento occidental en estos pensadores. Pero, lógicamente también, impusieron durante dos milenios, prácticamente, toda su forma mental. Y ahí se fue desarrollando, dentro de esos límites, el pensamiento europeo.

Esos son algunos problemas que tenían estos pensadores: el problema del ser, el problema del no ser, el problema del movimiento, el problema de las definiciones de los objetos, el problema de las clasificaciones de los objetos. Ellos, evidentemente, estaban tratando de organizar el mundo de las ideas. Y lo hacían bastante bien, lo hacían muy bien, tanto que siguieron a lo largo de muchos siglos, predominando.

Otra de las grandes preocupaciones fue acerca de las causas que mueven a las cosas. Ahí tenían otro problema. Sí, todas las cosas derivan de otras, perfecto. Hay siempre causa y hay efecto y no hay efecto sin causa, y cada vez que se produce un fenómeno se debe a otro fenómeno, y lo que hay que buscar, cuando surge un fenómeno, es de donde deriva, de donde viene ese fenómeno. Hay que tener capacidad para ir a rastrear las fuentes de ese fenómeno. Ellos se preocuparon profundamente por el problema de las causas y los efectos. Ya Aristóteles no estaba satisfecho con eso de que las cosas fueran de un modo, había que explicar de dónde venían, las causas que determinaban ese fenómeno. Fíjense si hasta ahora no se sigue pensando así. Hay que ver qué fuerza tiene ese pensamiento y hay que contar con que lo hacían sin los instrumentos que tenemos hoy.

Observen ustedes eso de expresar con claridad la idea de causa y efecto, eso es algo muy notable. Y no sólo hizo eso, sino que clasificó las distintas causas que operaban en un fenómeno, y dijo: en la producción de un fenómeno hay siempre cuatro causas. Y puso el ejemplo de Fidias, un escultor de la época y dijo: para que Fidias pueda producir una estatua de ese pedazo de mármol, tiene que obrar en todo esto por lo menos cuatro causas diferentes. Por ejemplo, tal estatua no puede surgir si no hay una causa material, la causa material es el mármol que se utiliza.

No puede haber estatua si no hay una causa eficiente, si no hay algo, algún factor externo a esa materia, que trabaje sobre esa materia, esa es la causa eficiente, ese es Fidias, ese es el escultor, esa es la causa que está trabajando sobre la materia, llevándola, transformándola. No puede producirse la estatua si no hay una causa formal, si no hay una forma. Si no hubiera una forma, jamás podría producirse esa estatua, sino que seguiría siendo ese pedazo, ese bloque material.

Ese bloque material también él tiene una forma. Pero cuando todo se transforma del bloque ese, en una estatua, es porque ha operado, es porque siempre está presente una causa material -si no hay causa material no puede haber ningún objeto-, una causa formal -si no hay forma la materia no puede expresarse, uno puede imaginar cualquier tipo de materia, pero siempre tendrá una forma- y tiene que haber una causa eficiente, algo que actúa sobre un objeto, que no está en el objeto, que está fuera del objeto, que opera sobre el objeto...(cambia cinta), ...pero allá todo se va orientando hacia esa causa que todavía no está manifestada, una causa como que estuviera esperando al objeto al final del camino, hacia la cual se va orientando todo, hasta completarse en la cosa terminada.

Entonces Aristóteles vio que siempre había una causa final, una suerte de plan al final del camino de todo ser. Así fue, el amigo Fidias pudo realizar su estatua gracias a que participaban esas cuatro causas, y la estatua fue resultado de cuatro causas diferentes: una causa formal, una material, una eficiente y una final, y sin esas cuatro causas no podía explicarse el suceder de las cosas. Así pues, las cosas dependían de causas y estas causas podían ser diferentes, y no podía haber fenómeno sin causa. Es una articulación del pensar sumamente interesante.

Así que se preocupó, no sólo de las definiciones, no sólo de las clasificaciones, no sólo de los problemas de las mayores o menores amplitudes del ser, sino de los problemas del movimiento, del problema de las causas y de los efectos, y no sólo eso, sino que, además, estructuró un sistema de Lógica y se preocupó ahora por el mismo pensar, y se dijo: ¿Cómo es posible el pensar? y ¿cómo hace uno para pensar? y ¿cuándo algo está

correctamente pensado o incorrectamente pensado? y ¿cómo debe hacer uno para pensar correctamente? y entonces se preocupó por los problemas del ordenamiento de los juicios, por el problema de los silogismos o de los razonamientos, y se preocupó también por los métodos. De manera que es bastante grande, el aporte, el sistema de pensamiento que estructuró este griego antiguo y del cual todavía se reciben sus influencias. Por ejemplo, es aceptado universalmente que debe pensarse según un método. Es aceptado que sin método hay desorden, es aceptado que todo se mueve según causas y efectos, y así siguiendo. Todavía sigue siendo aceptado para nuestra forma mental.

Este punto de los juicios, este punto de los razonamientos, este punto del correcto pensar hace más bien a la lógica del pensamiento aristotélico. ¿Se capta la idea de todas las cosas que iba haciendo?

Debemos ser razonables y darnos cuenta que mil años antes de Aristóteles también el Oriente había producido todo este tipo de pensamientos, también ellos se preocuparon por el problema del ser y del no ser, también ellos estructuraron cuestiones de método, también ellos se dieron cuenta del ordenamiento de las ideas, también ellos trataron de clasificar al mundo, de manera que, claro, estamos hablando de Aristóteles porque está cerca de nosotros. Pero mucho tiempo antes que Aristóteles ya se habían preocupado por el mundo de lo lógico, no sólo por el mundo de lo psicológico, sino por el trabajo de las ideas en sí y Oriente fue muy rico en ese trabajo.

Pero tomó una vía diferente a la del pensamiento griego. Muchos orientales observaron el movimiento, por ejemplo, vieron que todo cambiaba incesantemente y en ese cambio constante no pudieron detener esas abstracciones, esas cosas que aparentemente quedaban quietas y gracias al frenar fotográfico de esas cosas que se movían, Occidente tendió a producir su *tekhné*, su técnica, es decir, a abstraer leyes, a abstraer constantes de fenómenos, mientras que en el pensamiento oriental en general, ese gran movilismo del pensar, ese cambio continuo que había en las cosas, impedía al pensamiento determinar constantes. Todo estaba cambiando incesantemente, entonces, el comportamiento de las cosas era continuo movimiento. Entonces ¿de qué manera puede servir para el futuro una cosa que decimos hoy? si esto que estamos observando de este objeto al poco tiempo va a estar cambiado. Entonces, nos encontramos con el movimiento de todo y la enorme dificultad de estructurar sistemas de leyes.

Bien, estos griegos, que vinieron mucho después de los ensayos del pensamiento oriental, que tuvieron tal vez menos vuelo lógico que los orientales, es gracias a esa falta de vuelo, tal vez, que pudieron estructurar lo que luego conocimos nosotros como ciencia y como técnica: ciencia, como un sistema de ordenamiento lógico; y técnica, como la aplicación de ese conocimiento a la cosa.

Ellos diferenciaron muy bien entre ciencia y técnica. Todavía hoy la gente confunde eso, y les llama por ejemplo científicos a los técnicos, un técnico electrónico, por ejemplo, un señor que hace cosas, que hace aparatos, es decir un práctico, es un científico para muchos, cuando en realidad el científico es el científico puro, el que se preocupa por el aspecto teórico del asunto, no el que se preocupa por cómo se hacen esas cosas, el que ordena los conceptos, las leyes, los razonamientos que hay que establecer en una determinada teoría y, entonces, después están los técnicos que son los que aplican esas teorías a las cosas.

Son diferentes niveles de operación. Diferente... abstraer, hacer teoría, a lo Einstein por ejemplo, teoría, ciencia pura... a luego aplicar esos conocimientos y hacer funcionar un reactor nuclear. Diferentes operaciones. Es cierto que a veces se mezclan esas dos cosas, pero son campos que

ya distinguieron muy bien estos pensadores, y esos campos que distinguieron, permitieron muchas cosas, permitieron hacer cosas, desarrollar fuertes sistemas técnicos.

De manera que tal vez en el momento de desarrollo de la humanidad, esa falta de vuelo metafísico de los primeros griegos, haya sido de todos modos muy beneficioso. En cambio, el enorme vuelo que tuvieron algunas metafísicas orientales, no fueron adecuados, tal vez, para el desarrollo de ese momento histórico y hoy nos encontramos con cosas muy sorprendentes, con que pensamientos tales como los de Hegel, por ejemplo, que recién vienen a surgir en el siglo XIX, casi dos mil años después de Aristóteles, esos pensamientos complejos, como los de Hegel, ya adecuados a su momento histórico, están muy próximamente formalizados entre los pensadores hindúes de hace tres mil años pero, claro, en el siglo XIX, ya ese pensamiento se adecua al momento, y tres mil años antes ¿qué íbamos a hacer con ese pensamiento?

De manera que esto del correcto pensar, y esto del trabajo lógico de la mente, a veces tiene mucho que ver en su desarrollo con el momento histórico. Y hay momentos históricos en que un pensamiento, por muy amplio que sea, está fuera de época, es tal vez demasiado avanzado y entonces no se encuentra su aplicación práctica, no tiene utilidad inmediata en ese tipo de mundo y tal vez ese pensamiento muere. Ha habido muchos casos de pensamientos brillantes en distintas partes del mundo y muy avanzados, pero que han desaparecido.

Esto de la Lógica... es diferente la forma de ordenar los conceptos según los lugares. Los griegos empezaron a trabajar con los silogismos, el ordenamiento de los juicios para sacar conclusiones, ellos trataron de hacer una suerte de matemática de eso, ellos establecían relaciones entre una premisa mayor, una premisa menor, un término medio y una conclusión. Algunas líneas hindúes, por ejemplo, organizaron su pensar no de ese modo, sino según un sistema llamado Nyaya.

La lógica Nyaya, no se mueve por silogismos, se mueve por sucesiones de conceptos, unos conceptos van explicando a otros conceptos, de tal manera que dicen, por ejemplo: en la colina hay humo porque hay fuego, hay fuego porque hay calor, hay calor porque hay movimiento... ¿observan ese tipo de razonar en secuencias? Diferente a decir el silogismo clásico: todos los hombres son mortales, Sócrates es hombre, luego Sócrates es mortal. ¿Se fijan como relacionan, comparan y sacan conclusiones? ¿Cómo van deduciendo? Diferente a la sucesión explicativa de un concepto por otro. ¿Se fijan que ya ahí está esa forma casi cuadrada del pensamiento occidental? ¿Con esas premisas que se comparan, esa raya que se tira y la conclusión que sale? Diferente a esa otra delicadeza del pensar, en sucesiones, en transiciones, con matices, sin violencia de colores contrapuestos. Son calidades distintas del pensar, son formas diferentes del pensar. Y muy interesantes ambas, sin ninguna duda. Cosas que cumplen con tareas distintas.

¿Para qué estamos hablando de esta relación de la lógica Nyaya con la lógica formal aristotélica? Simplemente para mostrar que no hay una sola forma de Lógica, hay muchas formas de Lógica y cuando alguien por ahí dice “esto es lógico y esto no es lógico”... y habría que ponerse un poco de acuerdo de qué estamos hablando. Pero muy livianamente se suele hablar de lo lógico y lo no-lógico, de lo científico y lo no científico, de la realidad objetiva y de lo subjetivo y así siguiendo. Sucede que esto se ha convertido en un slogan y entonces “lógico” es lo aristotélico, en fin, lo que está de moda.

Pero acá se ve claramente cómo los pensamientos pueden ser ordenados de muy distinta manera, con distintos tipos de Lógica y por lo tanto, dar resultado, dar producción a teorías completamente diferentes del mundo, completamente diferentes del psiquismo, de las cosas, de la Historia, etc., según sea el tipo de Lógica usado.

Porque según se ordene el pensamiento lógico de un modo u otro, los métodos de investigación van a ser diferentes y la forma de acercarse a la realidad también va a ser diferente. Entonces, van a surgir teorías del mundo diferentes, imágenes del mundo diferentes. Así que esto de la estructuración del pensar, que es tan vago y tan en el aire, actúa precisamente como el aire: tan vago es el aire que nos rodea, que no lo notamos, no sirve para nada. ¿Para qué puede servir el aire, si ni siquiera nos damos cuenta de él? Está claro, no nos damos cuenta de él porque en él vivimos y de él respiramos. Pero, a veces, cuando cambia un poco el aire y se enrarece y se llena de smog, entonces nos damos cuenta de la función con que cumple esa cosa tan etérea.

Y entonces, cuando los físicos se encuentran en sus laboratorios y ven que el comportamiento de las micropartículas no responde a todo lo dicho para el mundo macro, para el mundo grande, entonces tienen que empezar a revisar todos los conceptos científicos y tienen que empezar a revisar las definiciones. A ver ¿y cómo vamos a definir a la materia, por ejemplo? ¿Y cómo vamos a definir a la energía? Y si la materia se nos convierte en energía ¿qué hacemos? ¿Y no será que la energía puede desdoblarse nuevamente en materia? Y en definitiva ¿qué es esto de la energía y la materia? ¿Y cómo empezamos a definir esas cosas a esos niveles? ¿Y es cierto que una partícula sea idéntica a sí misma? ¿O en un tiempo 1 se comporta de una manera y en un tiempo 2 de otra manera diferente? ¿Y estamos hablando de la misma partícula con dos comportamientos distintos o estamos hablando de que esta partícula ya no es la anterior? porque perdió alguna característica que la define, o porque se convirtió en radiación, o porque se convirtió en una cosa y dio lugar a un gas, también.

Entonces, claro, este aire enrarecido que nos parece tan común, a veces se enrarece en los laboratorios, entonces los científicos, sí empiezan a preocuparse seriamente por el ordenamiento del pensar.

La gente práctica, la gente que necesita del carro, la televisión y todo aquello, le dan importancia a los científicos sólo en la medida en que han hecho posible esa producción. Los científicos parece que son importantes porque dan lugar a esa producción. Pero si se acercaran a un científico y en lugar de verlo fabricando automóviles, lo vieran preocupado por unos problemas de fórmulas en la pizarra, le dirían “¿para qué pueden servir esas porquerías? ¿Qué tiene que ver eso con las cosas?” No sé si comprenden las relaciones que hay entre la ciencia y la técnica y el ordenamiento de los pensamientos para la producción de cosas.

Existen gentes que todavía se preocupan por eso. Son seres anacrónicos, seres fuera del momento actual. Por ejemplo, se andan preocupando por cosas como ésta: ¿dónde empieza una ciencia y dónde termina? Los niveles de lenguaje de una ciencia son diferentes a los de otra, y ahora ¿cómo hacemos para combinar a las dos y para que puedan trabajar en equipo? Porque si los biólogos, por ejemplo, están trabajando en cierto nivel de lenguaje ¿cómo los relacionamos con los físicos que trabajan en otro nivel? ¿O tenemos que reducir la Biología a Física?

Bien ¿y los historiadores qué hacen a todo esto, nos cuentan cuentos? Pero ¿y qué tienen que ver los historiadores con la Física?, ¿y la Biología tiene algo que ver con la Historia, o no? finalmente. ¿Podría de alguna manera estructurarse una imagen del mundo, en donde lo histórico y

lo físico tuvieran que ver? ¿O la razón histórica no tiene nada que ver con la razón física? Hay gentes que se preocupan de ese tipo de cosas vacuas. Algunos de esos son los lógicos. Los llaman a esos, epistemólogos. Son los que se andan preocupando por la ciencia y no producen autos ni televisores. Son teóricos, que no se sabe para qué sirven y parece que van quedando pocos...

Bien, uno de los problemas más interesantes del ordenamiento del pensar es el problema del Método. Esto del método, esto de ir por el camino, esto del pensar correctamente. Numerosos ensayos se han hecho para ordenar el pensar. Si Uds. toman a un estudiante de ciencias, por ejemplo, le van a decir que el método que ellos usan es el método científico. Es lógico, si estudian ciencias su método tendrá que ser científico, no será literario, claro. Muy bien, y ¿en qué consiste ese método científico? Bueno, si las ciencias que estudian son aplicadas, por ejemplo, ciencias biológicas, van a decir que su método es inductivo. Si estudian, en cambio, ciencias puras, como matemáticas puras, van a decir que su método es deductivo. Los dos van a decir que su método es científico. Entonces, parece que lo científico fuera inductivo, según los casos, o deductivo según los otros casos.

Aristóteles se preocupó del método deductivo. Este señor enseñó a pensar de ese modo: de lo general, de este ser con el que empezamos nuestra conversación, empezó a deducir cosas. Como ya estaba todo, era cuestión de ir sacándole cosas. Es un excelente sistema de pensamiento estamental. Ahí está el Ser arriba y de él estamos deduciendo cosas. Y otros, en cambio, allá por el siglo XIV, muchos cientos de años después, dijeron “no, las cosas no se las explica deduciendo, a las cosas se las explica observándolas y, de acuerdo a las observaciones sobre las cosas, se va induciendo”.

Entonces, estos aristotélicos andaban con la bajada del pensamiento: de lo general llegar a lo particular. Si una ley vale para muchas cosas, entonces vale para las pequeñas cosas que están adentro. Si tenemos una gran ley podemos deducir cosas más pequeñas. De lo universal, de lo general, vamos bajando hacia lo particular. Y los otros tíos empezaron a decir “¿y cómo vamos a deducir todo eso, si no tenemos datos suficientes? ¿Cómo vamos a deducir este perro, por ejemplo, del concepto de perro, o de clasificar al perro dentro de ordenamientos? de clases, o géneros, o familias, con eso no deducimos la estructura del perro y el comportamiento del perro. ¿Qué decimos con que pertenece a la clase de los mamíferos, por ejemplo?

Vamos dando definiciones unas detrás de otras pero no explicamos cómo funciona el perro. Necesitamos ir a la observación de lo particular y por la suma de elementos de observación particular, entonces vamos a poder sacar leyes generales, leyes más grandes que sirvan no sólo para este perro sino para todos los perros. Entonces, no sacamos del concepto de perro este caso sino, de la suma de cualidades que vamos observando en ese perro, tratamos de ir subiendo hacia leyes generales. Entonces, había señores que se preocuparon de las leyes generales para llegar a lo particular y luego vinieron otros que se preocuparon de lo contrario.

Entonces, surgió toda una revolución en el pensar en Occidente. Surgió un nuevo método de pensar, el método inductivo, el método del azar en la observación de los fenómenos, el método de lo experimental era fundamental y el método, en donde lo que se hacía o se decía, debía ser

suficiente. Aquí, lo que había que probar en cambio, experimentalmente, por vía de la observación, había que probar la razón de lo que se decía, por el trabajo de las cosas. Entonces, cuando eso se lo probaba y eso era razón constante, se podía sacar de ahí una ley, un comportamiento.

Entonces, es un movimiento del espíritu bastante diferente, un movimiento, en donde primero se hace una ley y luego, hay que andar buscándola entre las cosas a ver si se cumple o no se cumple esa ley, es muy diferente a observar las cosas y luego de tomar nota de los resultados de distintos comportamientos, sacar entonces esas constantes, esas leyes. ¿Notan un trabajo diferente del pensar? Sobre eso ha habido muchas discusiones.

Luego, ya surgieron otros métodos que también provocaron fuertes revoluciones en el pensar. Después de esos trabajos inductivos que dieron nacimiento y dieron lugar a las ciencias llamadas experimentales, luego de eso vinieron otros métodos.

Métodos tal vez, más complejos, métodos que trataron de explicar las cosas, de establecer leyes, etc., según ciertas ideas metafísicas, lógicas también, como en el caso de este señor Hegel, que entonces explicó las cosas ya de otro modo. Entonces ya no se habló del método deductivo o del inductivo, ya se habló de método dialéctico, entonces ya las cosas no eran explicadas porque se iban deduciendo unas de otras o porque al observar las cosas se podían extraer verdades generales. No, no, ya se armó de otro modo la cuestión.

Y después vinieron otros, más exagerados, que hicieron otro método, el método fenomenológico, mucho más complejo todavía, en donde se dudaba de todo, y entonces, dijeron: ¿por qué vamos a creer que las ideas se pueden ordenar de esa manera? ¿O por qué le vamos a dar tanta importancia a la observación de las cosas? si también los sentidos pueden equivocarse.

Acá debe haber evidencias, no para los sentidos, que a veces se alteran, por montones de factores, a veces están sometidos a la ilusión. Acá las cosas hay que probarlas por la evidencia misma del pensar, sin intermedio de los sentidos. Entonces, saquemos todo lo que pueden decir los sentidos, pongamos entre paréntesis a esos datos de los sentidos, y entonces ¿qué es lo que realmente vemos si sacamos todos esos datos? vemos el trabajo del pensar, vemos que el pensar se refiere a ciertas cosas, etc., etc. Entonces, provocaron también su gran desorden, con el surgimiento de ese método. Y todos eran métodos “científicos”. Pero, claro, dieron lugar al nacimiento de doctrinas muy diferentes y según se organizara un método de un modo u otro, surgían concepciones totales del mundo, diferentes.

Si, por ejemplo, un contemporáneo de Hegel hubiera visto a ese oscuro profesor, un teólogo para colmo, es decir, preocupado por los problemas de Dios, si lo hubiera visto razonando, hubiera dicho “¿y este señor qué tiene que ver con los problemas del momento? ...si los problemas del momento son la Revolución Industrial que se está produciendo.

Acá las cosas importantes son las cosas propias del estado prusiano, por ejemplo. ¿Qué tiene que ver este tío, que anda hablando de los problemas de las contradicciones, y de las dialécticas? Claro, el que lo veía a este oscuro profesor en el siglo XIX no se le hubiera ocurrido pensar que en el siglo XX, millones de chinos son dialécticos hegelianos, por ejemplo, que hablan en el mundo socialista, de la dialéctica, que eso ha dado lugar a una determinada organización del mundo, que eso ha dado lugar a una interpretación de la historia y de la ciencia en general, y del comportamiento humano. Pero, claro ¿qué tenía que ver ese profesor con el problema de las tesis, las antítesis y las síntesis? ¿Qué tenía que ver con el momento que se estaba viviendo?

De manera que esto de los métodos, tan etéreos, tan en el aire, que al cobrar cuerpo en la cabeza de Aristóteles dan nacimiento al pensamiento científico y a la técnica; que al cobrar cuerpo en la cabeza de Bacon, dan nacimiento al método experimental y al surgimiento de la ciencia física, con mediciones, con criterios matemáticos, etc.; que al cobrar cuerpo en la cabeza de Hegel dan cuerpo a una notable revolución del

pensamiento humano; estos métodos, para los no especialistas, no tienen nada que ver con las cosas. Son ideas, ideas que terminan siendo bastante concretas, en aquello a lo que dan lugar, en aquello que mueven.

De manera que estas ideas cuando se organizan, configuran una imagen del mundo y esta imagen del mundo tiene que ver con la gente que luego empieza a pensar en esos términos y esto se traduce de un modo u otro, y luego es muy normal pensar según ese nuevo método que surgió y que en aquel momento no tenía nada que ver con nada, un problema de especialistas oscuros. Parece que hay que poner, me parece, cierta atención a los fenómenos que dan origen a los surgimientos de métodos. Porque detrás de los métodos hay ordenamientos del pensar y eso lleva a construcciones e imágenes del mundo diferentes.

Como para prestarle cierta atención al pasar... ¿O Uds. no han visto lo que ha pasado con el método estadístico? por ejemplo. ¿Se han fijado cuando un tal Leibniz, con algunos otros, comenzaron a ver el asunto de los numeritos y a ver si se los podía relacionar y hacer ciertas constantes? y aparecieron otros que empezaron a sacar funciones entre los numeritos. Ya Descartes había trabajado un poco en esas cuestiones, ya había visto unas diferencias entre ordenadas y abscisas, y había tratado de establecer relaciones entre fenómenos distintos, un fenómeno y el tiempo, por ejemplo. Entonces esas relaciones que empezaron a hacer ahí, claro, así muy oscuramente, hoy se ha convertido en el formidable despliegue del método estadístico. Un método absolutamente necesario en la vida actual, ese método estadístico que es sumamente complejo hoy y en el cual se apoya muchísima gente para hacer producciones muy concretas. Piensen solamente en la importancia del método estadístico, que algunos no lo consideran un método, sino que lo consideran un auxiliar del método deductivo.

Así que, si esto del pensar en sí mismo tiene alguna importancia, es por cuanto sirve un poco para ordenar las ideas, para estructurar métodos... (cambio de cinta), ...termina haciendo impacto en el mundo. De manera que los fundamentos del pensar se preocupan por este problema de la base del pensar, independiente de lo que sucede en el psiquismo humano.

No es un punto de vista psicológico, es un punto de vista lógico, sobre las ideas, cómo se ordenan, cómo se estructuran. ¿Captan la diferencia entre lo psicológico y lo lógico? Claro, hay diferencias. Nosotros vamos a decir que, claro, no puede haber un pensador si no hay un psiquismo detrás, claro, pero ése no es el punto. El punto es el ordenamiento de las ideas en sí.

Bueno ¿y qué encontramos nosotros cuando pensamos en las ideas en sí? Y, nos damos cuenta de que si pensamos, pensamos en algo. Claro, y cuando pensamos en algo, nos estamos refiriendo a ese algo, eso es lo primero que encontramos. Bonito descubrimiento... Desde luego que para pensar en algo hay una referencia, hay una dirección de la conciencia, hay un interés hacia ese algo. De manera que pensar en algo, si se habla en términos lógicos, es antes que ninguna otra cosa, fijar la dirección del pensar. Si se va a hablar de ordenamiento del pensar, lo primero que debería considerar es la dirección del pensar.

Sabemos, pues, que pensamos en algo. ¡Ajá! ¿Y qué tratamos entonces de fijar? La dirección de ese pensar en algo, en algo y no en otra cosa. De manera que fijar la dirección del pensar o fijar el interés, si Uds. quieren, la fijación de un interés, que es la fijación de la dirección del pensar hacia un objeto, la fijación de la dirección hacia un objeto. Esto de fijar el interés, parece ser una cosa de importancia.

¿Y cómo procede la fijación de un interés? Procede por diferencia. Cuando yo pienso en este objeto, lo hago porque lo separo de otros objetos. Cuando yo determino mi interés y digo, voy a pensar en este objeto, voy a estudiar este objeto, antes que nada, ese fijar el interés, ese referirse a este objeto, es diferenciar de otros.

La fijación del interés, más clara es cuantas más diferencias establezca con otros objetos. Cuanto más mezclado esté el objeto, cuanto menos diferencias existan entre ese objeto y otros, más difícil es fijar su dirección. La dirección del pensar se pierde cuando no está diferenciado el objeto de otros. Todo pensar procede por diferencias. Todo pensar tiene una dirección. Todo pensar se refiere a un objeto y todo pensar para referirse a un objeto debe descartar, debe diferenciar, debe eliminar otros objetos. Todo lo que surge en la conciencia cuando se refiere a un objeto, surge por diferencia.

Y entonces, si esto es así ¿cómo serían posibles las identidades aristotélicas? ¿Cómo sería posible decir que “a” es idéntico a sí mismo, que el 1 es igual a sí mismo? Si estamos hablando de algo que trabaja por analogía o por identidad ¿dónde está la diferencia?

Si nosotros estamos hablando de que todo pensar obra por diferencia, si se dijera, por ejemplo, que la relación $a=a$ no procede por diferencia, habría que destacar:

Primero, que hay un ámbito de relación fijado, dado por la igualdad, (se mueve a la pizarra) y si estamos hablando de esta relación, no estamos hablando de esta relación (señala en la pizarra). Al hablar de esta relación, ya estamos fijando un ámbito diferenciado de otros ámbitos. Primera cuestión: para hablar de igualdad, por ejemplo, es necesario que establezcamos diferencias con otros sistemas de relación.

Segundo, en cuanto a la entidad “a” que se relaciona consigo mismo y a la cual se le asigna identidad, tal cosa es posible porque se las diferencia de otras entidades. Porque decimos “a” es igual a “a” sólo porque no es ni “b”, ni “c”, ni “d”, porque en la medida que no estuviera diferenciada de otras entidades, no podríamos hablar siquiera de su propia identidad.

Tercero, “a” como primer término de la relación, es decir, la de la izquierda, aparece idéntico a sí misma, sólo si se lo piensa como momento del pensar y en tanto se lo diferencie de otro momento. Esto es más complejo. Bien, ya lo veremos... De acuerdo a esto, aún la relación de identidad “=” la consideramos relación de identidad. La relación de identidad aparece como diferencia entre términos para el pensar. Es decir, a esta relación la consideramos como diferente a la entidad “a” de la izquierda de “=” y diferente a la entidad “a” de su derecha.

De manera que establecemos también diferencia entre el signo de igualdad y los otros signos que están relacionados por él. Así que tenemos una cantidad de diferencias, aún para poder decir que una cosa es igual a sí misma. En definitiva, decir que una cosa es igual a sí misma, es sólo decir que no es igual a otra, que si hay algo a lo que se parece y es idéntico y encaja con él mismo, es sólo y únicamente, él mismo. Es el colmo de la diferencia.

Bien, se separan las diferencias de los actos del pensar y se establece la diferencia de la diferencia, y se establece la relación entre términos que es, a su vez, diferencia entre otro tipo de relación y diferencia en cuanto a otros términos de la relación. Estamos diciendo que acá tenemos a un perro. Muy bien. Este perro es idéntico a sí mismo. Este perro tiene cuatro patas; estas cuatro patas son diferentes entre sí pero, claro, las cuatro patas están relacionadas. Para que este perro pueda caminar, es necesario que una pata haga un movimiento; otra, otro; etc. Nosotros ahora

estamos hablando de las relaciones entre las cuatro patas y cuando establecemos relaciones, establecemos relaciones entre diferencias. De manera que relacionar es establecer también diferencias.

Cuando nosotros finalmente hacemos una síntesis y definimos ya al perro, como aquel sujeto que tiene cuatro patas, dientes de cierto tipo y hace ciertas cosas, y podemos hablar mucho tiempo acerca de la estructura anatómica y fisiológica del perro, cuando reducimos toda esa síntesis, lo que estamos haciendo es relacionando las diferencias de las diferencias. Es decir, aún en la síntesis estamos estableciendo relaciones entre diferencias. ¿Comprenden la idea?

De manera que en el pensar, lo que sí observamos como constante, es una relación entre las diferencias. Lo que aparece en el pensar es el diferenciar. Desde el primer paso que es el fijar un interés, hasta otro paso que es el comprender los elementos compositivos. Y podemos hablar de elementos compositivos gracias a que son elementos diferentes, porque si no fueran diferentes, no habría tales elementos. Y si decimos que se relacionan, decimos que estas relaciones son entre diferencias. Y cuando hacemos una síntesis, estamos estructurando la composición y la relación en un todo estructural. Y esa síntesis está compuesta, precisamente, está articulada por diferencias. Y no podría ser de otra manera.

Lo primero que establecemos al observar el movimiento del pensar y la dirección del pensar, es la referencia a un objeto y esa referencia no puede proceder sino por diferencia.

De manera que cuando hablemos de método, veremos que tal método, lo único que hace es seguir el trabajo propio del pensar. Es diferente a decir: hay un SER, con mayúscula, del cual se derivan deductivamente una cantidad de cosas. Es distinto a decir, hay objetos y de estos objetos voy sacando cosas comunes por observación, hasta que establezco leyes generales. Pero, si fuéramos a buscar las bases, los fundamentos de ese pensar deductivo o de ese pensar inductivo ¿qué nos podrían responder?

Nos podrían responder, por ejemplo, que así es útil, que así se hace ¿y cómo se va a hacer sin observación? Esa es la forma más práctica y es propia de las ciencias aplicadas, también nos dirían que así trabajan las matemáticas, sí ¿pero cuál es el fundamento de ese pensar? ¿En qué se basa?, ¿en que las cosas son deductivas? Uno es deductivo ¿por qué? ¿Porque la naturaleza es deductiva? Uno es inductivo, ¿por qué? ¿Porque así se construyen las cosas?, ¿los árboles se construyen inductivamente? ¿Cuál es la razón básica, la razón raíz, del pensar deductivo y del pensar inductivo? ¿Cuál es el fundamento? De manera que, sin duda, estos métodos son útiles, nadie lo discute ¿pero cuál es su fundamento?

Cuando nosotros decimos que: el pensar se refiere a un objeto y esta dirección del pensar o fijación del interés de la conciencia hacia el objeto, procede por diferencia, y que estas diferencias se relacionan y que se sintetiza el pensar estableciendo relaciones entre diferencias; cuando decimos eso, el fundamento del pensar no está puesto en una idea del Ser, no está puesto en la idea de que es práctico pensar inductivamente.

El fundamento del pensar está puesto en el mismo pensar, es decir, el pensar procede de ese modo. También podría decir un deductivo: bueno, cuando yo pienso deductivamente así piensa mi mente. Sí, pero observemos la mente ¿procede la mente deductivamente? ¿O la mente se refiere a objetos por diferencia? Este es un punto que sería muy interesante observar.

A ver ¿cómo hace este señor cuando dice: todos los hombres son mortales? Muy bien, Sócrates es hombre, por lo tanto, luego, Sócrates es mortal. ¿Así que así procede el pensamiento? Veámoslo por dentro, si yo digo primero todos los hombres son mortales y luego busco la otra premisa,

Sócrates es hombre ¿no será, porque ya antes de pensar esto, yo ya he puesto tácitamente la conclusión que busco? ¿No será porque mi mente ya ha colocado el “Sócrates es mortal” hacia delante y porque ha colocado ese Sócrates adelante, estos pensamientos se estructuran de este modo?

Si eso es lo que pasa, que en realidad la conclusión está puesta antes de las premisas, entonces tal método deductivo, no existe. Se hace ejercicio del método deductivo, pero está bien claro que la conclusión está puesta antes de las premisas mismas, y las premisas se han estructurado, se han ordenado, para que den ese resultado.

Eso es muy diferente a observar el pensar cuando se refiere a un objeto y, al observar ese pensar, lo primero que se comprueba es que en su referencia procede por diferencia. Ahí nos estamos fijando en el mecanismo del pensar mismo.

Entonces, cuando nosotros hablamos de Método, no fundamentamos un método por una razón de Ser, o por una razón práctica, útil o lo que fuere, sino que si hablamos de método y entendemos que el método es un sistema para el correcto pensar; si nos ponemos de acuerdo en que usar un método es usar un sistema para pensar de un cierto modo; si estamos de acuerdo en que se refiere el método al pensar; entonces, está claro que el fundamento tiene que proceder del pensar.

Porque si entonces empezamos a hablar de que el fundamento va a surgir de una idea del Ser, o de que las cosas sean útiles o prácticas, entonces definamos los métodos de nuevo y pongámonos de acuerdo. Entonces digamos, por ejemplo, que el método es una forma de ordenamiento práctico en la vida, que nada tiene que ver con la razón lógica, que tiene que ver con la utilidad, por ejemplo. Ah, bueno, excelente, en ese caso estamos de acuerdo.

Pero si nos ponemos de acuerdo en que el Método tiene que ver con el correcto pensar, con el lógico pensar, entonces necesariamente todo método debe tomar su fundamento y su base, del propio pensar; debe observar antes que nada, cómo hace el pensar. Y nosotros observamos que el pensar procede refiriéndose a objetos y que esta referencia es de tipo diferencial. Y al decir solamente eso: que se refiere a objetos, y que no hay pensamiento sin referencia, y que al referirse a objetos procede por diferencias, al decir solamente eso, ya hemos creado un mundo completo de consecuencias en todos los campos. Al decir, simplemente, que el pensar procede por diferencias y que relaciona diferencias y que estructura síntesis por diferencias y que el pensar es tal, porque parte de la fijación de un interés hacia un objeto. Eso es todo lo que decimos.

Es un poco diferente a pensar las cosas en términos deductivos o inductivos. Estamos pensando ya las cosas en términos estructurales, en donde vemos que el pensar desde el comienzo mismo es una estructura. Que no hay pensar sin objeto y que ese pensar hacia el objeto tiene dirección. Que no hay pensar estático, que ese pensar es dinámico, porque se refiere a objetos y que, al hacerlo, descarta otros, diferencia de otros. Ah, estamos diciendo muchas cosas. Estamos diciendo que el pensar, en su estructura mínima, es eso, estructura, y que es una estructura dinámica y que procede por diferencia. Todo eso estamos diciendo acerca del pensamiento metódico.

Ya ven como es de aburrido, pero Uds. querían hablar de esto.

La movilidad de la conciencia se explica solamente en tanto estructura con el mundo y en cuanto a diferencia y relación en tal estructura, lo cual, además, nos muestra la ampliación creciente de tal estructura. Estamos diciendo que no hay pensar sin objeto, que eso: pensar-objeto, es una estructura. Y esta estructura, acto del pensar, objeto al cual se refiere el pensar, esta estructura entre acto y objeto móvil, todo esto funciona en

cuanto a diferencia y en cuanto a relación, en tal estructura. Estamos diciendo que hay acto y hay objeto al cual éste se refiere y estamos diciendo que esto es una estructura y que es una estructura dinámica. Estamos diciendo además, que esto puede proceder así, únicamente sólo porque estos se diferencian entre sí. Gracias a que hay diferencia entre el acto y el objeto al cual se refiere la conciencia, gracias a que hay diferencia entre estos elementos compositivos de tal estructura, es porque se pueden establecer relaciones entre estos elementos compositivos.

De tal manera que un objeto no puede pensar a otro objeto, un acto no puede pensar a un acto y si el acto piensa sobre un propio acto, a este acto se lo convierte en objeto del pensar. Porque un acto no puede pensarse a sí mismo, el acto puede pensarse en la medida en que convierta en objeto ese acto, eso que anteriormente fue acto.

La cosa es simple y Uds. lo saben bien. Yo tomo por base cualquier objeto: la tiza. Ahora me olvido de la tiza, no la veo a la tiza; ahora represento la tiza, ¿qué está pasando? Hay un acto en mi conciencia que se refiere a un objeto, ahora el objeto externo tiza ha desaparecido, no importa... Ahora tengo la representación "tiza" en la conciencia, me puedo imaginar la tiza; yo tengo un acto que se refiere a la tiza, ¿qué es la tiza en ese caso?

Es el objeto, pero hay un acto que piensa la tiza. Perfectamente, ahí veo la diferencia. Pero ahora me digo: esto es una representación; de manera que ahora no me preocupo ni por la conciencia ni por la tiza, ahora ya pienso en que estoy representando, ahora pienso que en mi conciencia hay una representación. ¿Qué estoy haciendo? Tengo un acto y este acto ¿qué está haciendo? está pensando que en su conciencia hay una representación. Ah, entonces, lo que antes era el acto de representar, ahora se está convirtiendo en un objeto en mi conciencia; ahora estoy pensando en el acto de representación; ahora estoy considerando al representar, que antes era un acto, ahora lo estoy considerando como objeto, lo estoy estudiando.

Ahora estoy diciendo ¿qué es el representar?, por ejemplo. ¿Se dan cuenta que ya no estoy representando? No estoy representando, me estoy fijando en lo que es el acto de representar. ¿Y qué estoy haciendo entonces? Estoy convirtiendo lo que era acto de representar, ahora lo estoy convirtiendo en un objeto que estoy estudiando, en un objeto al cual se refiere mi conciencia. Ahora estoy diciendo: el acto de representar tiene tales y cuales características, por ejemplo; el acto de representar no es un acto de evocar, por ejemplo; es diferente al acto de percibir. ¿Qué estoy haciendo?, estoy estudiando el representar y si estoy estudiando el representar ¿qué es el representar para mí en este momento? Es un objeto de estudio, no es un acto, ya no estoy representando con él, ahora lo estoy estudiando.

Y si me dijera ahora, por ejemplo ¿y qué es esto de estudiar el representar? ¿Qué estaría haciendo ahora? Este acto, que antes estaba estudiando el representar, ahora, en este momento, se me está convirtiendo en objeto ¿Por qué? Porque lo estoy estudiando a él. Entonces, en todos los casos, necesariamente, hay una diferencia fundamental entre el acto y el objeto al cual se refiere. De manera que si el acto se pudiera pensar a sí mismo en términos idénticos, y desapareciera la diferencia entre el acto y el objeto, desaparecería el pensar. Por lo tanto, en la base misma del pensar está la diferencia entre el acto y el objeto.

Muy bien. Nosotros decimos que eso es una estructura del pensar y ¿cuál es esa estructura del pensar? Es la relación entre acto y objeto; y ¿qué más decimos? que es una relación dinámica; y ¿qué más decimos? Que podemos establecer esas relaciones gracias a que son diferentes el

acto y el objeto. Y entonces ¿qué estamos diciendo? Que nos referimos a un objeto el cual hemos fijado, hemos puesto nuestro interés en ese objeto, lo hemos diferenciado de otros objetos. Y ¿qué más decimos? Decimos que hay un acto que se refiere a él; decimos que si hay referencia hay dinámica hacia él; decimos que no podemos pensar sin objetos y sin actos, por lo tanto, decimos que ésa es la estructura del pensar. Y es una estructura donde necesariamente establezco relaciones entre diferencias, y no hay otra...

Si el pensar nos va diciendo eso, va a ser bastante más coherente hablar de los fundamentos del pensar basándose en la mecánica misma del pensar y no en otras cuestiones laterales que no vienen al caso.

Pues bien, la síntesis asume las diferencias de la relación; asume las diferencias de la relación estructurándolas ponderativamente, por tanto, diferenciando las diferencias que no coinciden con el nuevo ámbito que ponen. De manera que, si ahora voy a hablar del famoso perro y voy a hacer una síntesis de ese perro y voy a tomar sus características esenciales, estructurales, voy a tomar los elementos de ese animal, voy a relacionar todos esos elementos y lo voy a hacer de un modo ponderativo, es decir, eliminando, es decir, diferenciando nuevamente.

Aún en la síntesis, que aparentemente sería meter todo en una bolsa sin que se quede nada afuera, aún en la síntesis voy a proceder por diferencias y voy a sacar de esa estructura todo aquello que no tenga que ver con la síntesis misma. Para definir la estructura biológica de este animal por ejemplo, puede interesarme poco que tenga el pelo de un color o que mire hacia la derecha en vez de mirar hacia la izquierda, o cosas por el estilo, o que me guste o no me guste el perro. De manera que en toda síntesis que se establece, se procede también por diferencias de las diferencias entre los elementos diferentes compositivos. Y no hay otra...

De manera que el pensar se amplía y cada vez se va ampliando más y va creciendo, gracias a que se pueden establecer diferencias entre distintos objetos, entre distintos actos, entre distintas estructuras del pensar, entre distintas regiones del pensar. El pensar crece gracias a las diferencias. Muy bien...

Si ahora se considera al fenómeno en general, incluso la estructura conciencia-mundo, si a esta estructura se la considera como fenómeno también, es evidente que sólo puede apreciarse la movilidad, el movimiento, el desplazamiento, la referencia de una cosa a otra; y sólo momentos, momentos de detenimiento, momentos que pone el pensar. El pensar, en su transcurrir, pone ciertos momentos, saca ciertas fotografías, pero el pensar continuamente está en dinámica, está en movimiento. Estos momentos de detenimiento, pueden reducirse a variaciones en el transcurrir, puede reducirse sólo a diferencias en el transcurrir.

Si observamos la mente trabajando, vemos que en ella nada está estático; que podemos concentrarnos en un momento en un pensamiento. Por ejemplo, yo ahora pienso en ese encendedor, cierro los ojos, ahora represento el encendedor. Por unos momentos el encendedor está quieto en mi mente, pero ¿qué está quieto en mi mente? Está quieta la imagen del encendedor, no está quieta mi mente. En un momento dado el encendedor se mueve, a veces aparece, a veces se desaparece, a veces lo traigo nuevamente a mi campo de presencia. Yo observo que puedo detener la imagen del encendedor, pero la referencia de mi conciencia a ese objeto, ese tratar de detener el objeto mental, esa tensión interna que observo al concentrarme en ese objeto mental, me revela que mi conciencia no está detenida, que estoy pasando una fotografía por la pantalla de televisión,

pero que el aparato de televisión sigue funcionando y tiene su dinámica; y yo en ese momento he detenido una imagen y ¿qué es eso de detener imágenes?, eso es poner una diferencia en la secuencia, en el transcurrir.

Yo simplemente he establecido una diferencia en el transcurrir normal y entonces yo ahora tengo la apariencia de que esto está detenido. Yo detengo con el concepto, por ejemplo, pero yo no detengo mi mente y mi mente siempre está en movimiento. Entonces tengo variaciones de momentos en el pensar. Entonces lo que sí puedo registrar son diferencias entre los momentos del pensar; diferencias en los tiempos del pensar; diferencias en las variaciones. Eso sí lo voy a observar y así siguiendo.

Ahora se complica mucho más, con el problema del “ser” y el “no ser” y todas esas historias. Pero nosotros lo simplificamos diciendo que la diferencia más amplia en la abstracción del transcurrir del fenómeno es el concepto de “ser”. Cuando uno habla de ese “ser” de que hablaba Aristóteles, lo que está haciendo la mente, es establecer la diferencia más amplia posible en la abstracción del transcurrir del fenómeno. Es decir, yo veo esta tiza, este es el fenómeno, yo lo único que veo son fenómenos.

Fenómenos que se mueven, fenómenos que cambian, pero cuando hablo del “ser”, que parece que no estuviera alterado por el movimiento, el ser que “es”, que siempre permanece, eso sólo es posible porque es el concepto más amplio que trabaja por diferencias con los objetos particulares y del cual yo hago la abstracción.

Yo saco el transcurrir del tiempo, yo abstraigo el transcurrir -como si lo exprimiera, lo dejo sin jugo- y entonces digo “el ser” que no transcurre, entonces opino que la diferencia más amplia en la abstracción del transcurrir del fenómeno es el concepto de “ser”. Entonces el concepto de “ser” no es un ser real, no existe el SER (con mayúscula), no hay tal “ser”, es una abstracción de la mente, es un detenimiento en fotografía, es un sacarle el tiempo al transcurrir de las cosas y hacer un gran salto, una gran diferencia, entre las cosas que transcurren y que son, con el “ser” que no transcurre, porque he abstraído intelectualmente tal idea de las cosas, estableciendo tal diferencia por esa capacidad que la mente tiene de trabajar con diferencias, pero que de ninguna manera me pone en contacto con el “ser”, sino que más bien trabaja... (cambio de cinta) ...y considerarlo como si fuera una existencia separada. OK, en fin...

Por lo tanto cuando se habla del “ser”, debe destacarse que en términos lógicos se está haciendo referencia a una abstracción, a una cosa que no existe en las cosas, es una abstracción lógica. Y en cambio en términos psicológicos, no en términos lógicos sino en términos psicológicos, cuando se habla del “SER”, con mayúscula, ese “ser” intemporal, ese “ser” universal que está en todas las cosas -ya no cuando se habla del “ser” en lógica- cuando se habla del “ser” en términos psicológicos, se está mencionando al “objeto” más amplio -y ese objeto va entre comillas- al objeto más amplio de compensación estructuradora de la conciencia en el mundo. Punto este que se estudió al hablar de la “Forma Pura”. De manera que, psicológicamente, como objeto más amplio y universal, es de gran importancia, psicológicamente hablando, como compensación estructuradora total.

Pero en términos lógicos, no es más que una abstracción que procede por diferencias con los objetos particulares y con el transcurrir. Desaparece todo lo particular y se nos convierte en universal. Desaparece el transcurrir de las cosas y se nos convierte en atemporal, para algunos en inmortal. Exacto...

Bueno, las abstracciones más amplias se refieren al “ser” y su comportamiento da lugar a lo que se enuncia como principios del pensar lógico. En base a los principios aceptados se formulan leyes generales, que son más reducidas que los principios, menos universales que los principios, aunque tienen la mayor extensión posible a fin de ser aplicadas a fenómenos diversos. Son los principios y las leyes universales las que sirven al fundamento y al desarrollo de la llamada ciencia.

Esto de los principios y de las leyes ha sido estudiado desde hace mucho tiempo y se ha dicho que es en los principios en los que se apoyan las ciencias para tener fundamento. Es decir, las ciencias tienen muchas articulaciones en su pensar, distintas amplitudes. No es lo mismo un principio, que una ley, que un enunciado, que un postulado, etc. Bueno, parece que lo más amplio es esto de los principios.

Y cuando se llega al problema de los principios, los lógicos nos dicen: los principios en que se apoyan las ciencias no tienen demostración. Son el fundamento de la ciencia, pero no tienen demostración. De manera que en los principios lógicos se basa la ciencia, pero tales principios no tienen demostración.

De tales principios derivan luego las leyes y esas leyes sí, ya tienen comprobación y experimentación y todo aquello. En las teorías científicas siempre están trabajando leyes y en las hipótesis científicas también están trabajando leyes. Claro que las hipótesis son ideas a confirmarse, mientras que las teorías son estructuraciones de hipótesis, que a veces han sido confirmadas y a veces están en la sala de espera, confiando en ser demostradas.

Así, hay teorías científicas hoy comprobadas experimentalmente y otras que todavía no han sido comprobadas, pero que tienen adecuación lógica y que es muy probable su confirmación.

Las teorías científicas son hoy cuerpos complejos. Son más complejas las teorías científicas que las hipótesis científicas pero, claro, todas ellas están descansando en un conjunto de leyes y todas estas leyes, irremisiblemente, se apoyan en principios indemostrables. He ahí el problema.

Los principios más usados, que no han podido ser demostrados, son los principios de identidad; principio de no contradicción; principio del tercero excluido; etc.

El principio de identidad, explica que una cosa es idéntica a sí misma y que es imposible que sea idéntica y no idéntica a sí misma. Al decir eso estamos explicando la no contradicción que tiene que haber en un objeto. Así que decimos, un ser es idéntico a sí mismo y, por otro lado decimos, es imposible que un ser sea y no sea idéntico a sí mismo. Así que una cosa es y no puede ser otra cosa, esa es la idea. Es y no puede ser otra cosa. Son principios...

Muy bien, de ese modo y sin ponernos a discutir mucho y para terminar con esta historia, nosotros también enunciamos principios, enunciamos leyes y enunciamos un método.

Los Principios que nosotros enunciamos, son estos:

Primero: Principio de Experiencia, decimos, no hay ser sin manifestación. Es decir, no podemos hablar de algo de lo cual no tengamos fenómeno. De manera que, cuando se habla del “ser” por ejemplo, o de cualquier otra identidad que a Uds. les parezca, no podemos realmente hablar de ella si no tenemos manifestación de ella. A eso le llamamos Principio de Experiencia.

Segundo, Principio de Graduación: lo que “es” y lo que “no es” admiten grados de diferente probabilidad y certeza. O sea, que dada una proposición en donde se dice, tal cosa es verdadera o falsa, nosotros colocamos un Principio de Graduación y no decimos, tal cosa es o verdadera o falsa, basándonos en el sistema de contradicción, no, no decimos las cosas son o verdaderas o falsas. Nosotros decimos hay una gradación, hay distintos grados de probabilidad y de certeza, en donde una cosa es más probablemente cierta, más probablemente falsa, es con seguridad verdadera, con probabilidad falsa, etc.

De manera que establecemos gradaciones entre esos criterios tajantes en donde las cosas parece que estuvieran totalmente separadas y no conectadas entre sí. Por ejemplo, la existencia en general de todas las cosas no es para nosotros una seguridad. De acuerdo al Principio de Graduación, la existencia de todas las cosas no es nada más que un grado de probabilidad muy elevado. De manera que la existencia de las cosas es un determinado tipo de probabilidad, es un grado de probabilidad y hay probabilidades más grandes que otras.

Del mismo modo que la percepción de este objeto tiene un grado de probabilidad en donde este objeto aparece como determinado, pero este objeto podría no ser exactamente según mi representación, este objeto podría tener un grado de determinación mayor si se lo comprendiera a nivel de estructura molecular, y un grado de certeza mayor si se lo considerara a nivel de partícula atómica pero, como a nivel atómico las cosas empiezan a ser un poco extrañas, aquello también empieza a relativizársenos y a ser también bastante gradual sus posibilidades de existencia. Esto es todo lo que queremos decir cuando hablamos del Principio de Graduación, de que las cosas que son y no son, admiten grados de diferente probabilidad y de diferente certeza. Eso es lo que estamos diciendo, nada más.

También hablamos de Principio de No Contradicción y en este caso decimos, es imposible que lo que es, sea y no sea en el mismo momento y con el mismo sentido. O sea, este objeto puede ser otra cosa dentro de media hora, evidentemente, le damos unos martillazos y esto dentro de media hora es distinto. Perfectamente. También esto puede ser distinto, según se lo observe como encendedor, o según se lo observe como proyectil, porque está cumpliendo con funciones diferentes. Entonces, es obvio que este objeto puede ser diferente a sí mismo según el tiempo que pase, y puede ser diferente a sí mismo según la función con que se lo haga cumplir.

Por eso decimos que, únicamente, el ser es según se lo considere en el mismo momento y con el mismo sentido. No puede ser este encendedor un proyectil, no puede ser otra cosa si se lo considera encendedor. Al considerarlo encendedor como tal y en este mismo momento, no puede ser y no ser diferentes cosas. De manera que el Principio de No Contradicción, nosotros lo entendemos así, como imposible que una cosa sea y no sea, en el mismo momento y con el mismo sentido. Si fijamos entonces esos dos parámetros, del mismo momento y el mismo sentido, entonces, no puede haber contradicción. Pero si no fijamos el mismo momento y el mismo sentido, entonces una cosa puede ser diferente a sí misma. De manera que ese detalle tiene alguna importancia.

Y eso tiene mucha importancia sobre todo en cuestiones más prácticas, como es fijar los niveles de lenguaje. Y claro, si se fijan distintos niveles de lenguaje, y de un objeto, a ese objeto, se lo va considerando de distintos puntos de vista; claro, o si se toma un objeto y se lo deja ir a lo largo del tiempo; claro, entonces, el objeto va siendo distinto, va cambiando e incluso puede tener contradicciones consigo mismo. Pero si se lo toma en el mismo sentido y en el mismo momento, no puede ser y no ser, no puede haber tal contradicción. Perfecto.

Y el último Principio nos habla de la Variabilidad y se enuncia así: el ser es y no es idéntico a sí mismo, según se lo considere como momento o como proceso. Es un poco lo que se había dicho antes, en otro contexto. Si a este encendedor se lo considera en este momento, tal cual está acá presentado, se lo considera idéntico a sí mismo.

Pero si lo hacemos variar en el tiempo, si a esto lo ponemos en proceso, ya no es idéntico a sí mismo. Entonces hablamos de la Variabilidad diciendo que un ser puede ser o no ser idéntico a sí mismo según se lo considere como momento o como proceso. Y eso es todo lo que decimos.

Entonces, hablando de Principios, hablamos de: Principio de Experiencia, no hay ser sin manifestación; Principio de Graduación, el ser y el no ser admiten grados de diferente probabilidad y certeza; tercero, Principio de No Contradicción, es imposible que el ser sea y no sea, en el mismo momento y con el mismo sentido; cuarto, Principio de Variabilidad, el ser es y no es idéntico a sí mismo, según se lo considere como momento o como proceso.

Las Leyes ya están conocidas y vistas por nosotros.

Ley de Estructura: nada está aislado sino relacionado dinámicamente con otros seres dentro de ámbitos condicionantes – se comprende de donde sale esto ¿no?

Dos, Concomitancia: todo proceso está determinado por relaciones de simultaneidad con procesos del mismo ámbito.

Tercero, Ciclo: todo está en evolución y va de lo simple a lo complejo según ritmos cíclicos, en donde vemos siempre –podemos agregar ahora– esa sucesión continua de diferenciaciones, de complementaciones, de síntesis, de nuevas diferenciaciones de la síntesis, de nuevas complementaciones entre ellas, y de síntesis mayores, según lo que hemos estado estudiando al ver este problema de las diferencias crecientes.

Cuarto, Superación: la síntesis de un proceso asume las diferencias anteriores eliminando elementos cualitativamente no aceptables para pasos más complejos.

Estas Leyes las tenemos conocidas.

Y en cuanto al Método, decimos que es un encuadre que sirve para ordenar el pensamiento, siendo su fundamento la dinámica estructural del pensamiento. El primer paso del Método exige la determinación del punto de interés sobre el objeto, es decir, diferencia del objeto con respecto a otros, lo que llamaríamos fijación del ámbito; procediéndose luego a estudiar los elementos compositivos del objeto, a lo que le podríamos llamar diferencia interna, diferenciación –acá hemos fijado el encendedor desde un cierto punto de vista, muy bien, ahora ¿cómo está compuesto el encendedor?, diferencias internas del encendedor–.

Hemos fijado el punto de vista, hemos fijado nuestro interés, ahora vemos el encendedor, ahora nos metemos en su estructura: ¿cómo está compuesto?, vemos las diferencias en su composición, las diferentes cosas que hay en él. Bien, ese es el estudio compositivo de este objeto, perfectamente... Diferenciaciones, diferenciamos cosas en ese objeto.

Luego, estudiamos la relación de los elementos compositivos entre sí. A mí no me basta con decir esto está compuesto de tales y cuales cosas, es necesario que vea las relaciones que existen entre esos elementos compositivos. Yo he procedido por diferencias en este encendedor, ahora establezco relaciones entre esas diferencias, es como si viera ahora cómo funciona, perfectamente.

O sea que ¿qué estoy haciendo?, estoy haciendo relaciones en las diferencias y a esto ya no le llamo diferenciación, a eso le llamo complementación. Complemento, hago relaciones, que por supuesto procede por diferencia también. Es otro acto, yo he establecido en todo este campo, diferencias compositivas, ahora establezco relaciones entre esas diferencias, ahora veo cómo funciona. Perfecto.

Y por último, la manifestación del mismo objeto, dinámica o manifestación estructural. A eso le llamamos síntesis, es decir ¿de dónde viene? ¿A dónde va?, o bien, ¿cómo se presenta?

Punto de interés, composición, relación y manifestación, son los aspectos y pasos a tener en cuenta en el ejercicio del Método.

Hagámoslo simple. Los biólogos por ejemplo. Algunos de ellos dicen que trabajan inductivamente o deductivamente, pero ¿qué hacen en la práctica? En la práctica hacen un poco esto, no hacen eso de las inducciones y las deducciones. En la práctica dividen las ramas de su conocimiento en una anatomía, es decir, descripción compositiva del objeto a estudiar – ahí estudian los huesos, los tejidos, los distintos tipos de elementos que están trabajando–, están haciendo anatomía, están haciendo composición, estudio compositivo; pero después estudian fisiología, es decir, no les basta con describir simplemente cómo está compuesto un cuerpo, es necesario saber cómo funciona, cómo se relaciona una cosa con otra.

Así que esa división elemental entre la anatomía y la fisiología, nos está poniendo en presencia de la necesidad que ellos tienen de hacer un estudio primeramente compositivo, descriptivo; de ¿cómo es esa maquinaria que están estudiando?, ¿cómo son sus partes, sus piezas, como si fuera un motor? y luego ver cómo esas piezas están relacionadas entre sí. Y por último van a hacer una síntesis y nos van a hablar de una bioquímica; y nos van a hablar de la transformación de las sustancias y de todo el trabajo metabólico de ese organismo; y lo van a poner en marcha el proceso y van a decir cómo nace, cómo se reproduce, de dónde procede, hacia dónde va, los contactos y las relaciones con el ambiente, los problemas de nutrición, etc. Ellos van a poner en proceso todo eso.

Pero ellos mismos en la organización de su ciencia, dejando de lado lo que dicen acerca del método científico y acerca de la inducción o la deducción, en la realidad práctica, nuestros amigos han tenido que dividir sus estudios en descriptivos o anatómicos, en funcionales o fisiológicos y luego en proceso bioquímico. Así que, de tal modo están organizadas ciencias como ésta que da la impresión que estuvieran organizadas según este Método, y claro, porque son las más relacionadas con la vida y entonces también podemos pensar que este Método está organizado según la biología..., (risas), porque funciona según los mismos pasos que lo vivo, que son los mismos pasos del pensar y de la conciencia.

De manera que en cuestiones de Método –el Método, en todo caso debe servir de ayuda y no de traba, no de impedimento y allí donde el Método nos coloque un impedimento para estudiar algo, está fácil, sacamos el Método; de manera que el Método tiene que ser una herramienta

de ayuda, si nos crea problema: fuera con el Método; se supone que está en función del ordenamiento del pensar y si por alguna circunstancia no tuviéramos dominio del Método en ese momento, perfectamente, afuera con el Método—, pero, hablando de Método, nosotros siempre fijamos el interés; se trate de un nivel de lenguaje, de un objeto, de un tema, de lo que sea.

Si producimos una monografía, o entramos en un determinado tema, o nos ponemos a hacer una investigación, lo que debe estar claro de entrada es, qué cosa vamos a estudiar; en qué sentido la vamos a estudiar; con qué interés la vamos a estudiar, para qué fin, a qué sirve fijar el ámbito del objeto. Una vez bien fijado el ámbito del objeto, diferenciado de otros objetos, ahí entonces vamos a ver su anatomía, su fisiología y su bioquímica; vamos a ver cómo está compuesto, cómo se relacionan los elementos que lo componen y cómo procesa o cómo se presenta.

Bien. Con las relaciones siempre hay un problema, con esto de la relación. Como pasaba en psicología y como puede pasar en biología, hay distintos niveles de relación, si yo acá tengo distintos tejidos (tejido óptico, tejido conjuntivo, tejido muscular, etc.) y establezco relaciones entre ellos, claro, son relaciones estructurales dentro de ese organismo; pero eso tiene un nivel diferente a si ahora establezco relaciones entre todo el organismo y su medio.

Así que hay una cuestión de criterio y de buen manejo en el Método y saber que cuando estamos hablando de relaciones, bueno, muy bien, estamos hablando de relaciones entre los elementos compositivos o, a veces, según el caso, de relaciones entre esa estructura y su medio. Uds. ven que hay diferencias de niveles de relación y esto, en lugar de comprimirnos, debería servirnos para tener más movilidad en el manejo del sistema de relaciones. Así que, si estamos hablando de la relación entre los tejidos, es una cosa; pero si estamos hablando del metabolismo, la reproducción y la locomoción, en relación con el medio, es una cosa bastante distinta. Ven la diferencia del ejercicio de la relación.

Pero eso no debe ser un obstáculo, sino al contrario, una facilidad para movernos. Si no, nos comprimimos con esa historia de la relación y nos quedamos embolsados siempre.

Así que vemos elementos compositivos, vemos las relaciones entre los elementos compositivos y según los casos, podemos ver relaciones con el medio. En fisiología a cada rato sucede eso. No sólo estamos viendo relaciones entre tejidos, sino que estamos viendo, cómo ese tejido o ese órgano, también trabaja directamente en relación con el medio. Así que claro, podemos ver las relaciones entre el sistema digestivo y el sistema pulmonar.

Desde luego, hay un tipo de relación; pero también podemos ver la relación entre el sistema digestivo y el medio en lo que hace a los alimentos; así que fíjense que son dos sistemas de relaciones bastante diferentes y entonces lo único que hacemos al fijar esos dos sistemas de relaciones —interno a la estructura o externo a la estructura—, lo único que hacemos es explicarlo.

Es decir, bueno ahora vamos a ver las relaciones internas y ahora vamos a ver las relaciones con su medio, lo único que hacemos simplemente es explicar las diferencias de las relaciones que estamos estableciendo. Bueno, eso es todo un problema que hay con esto de las relaciones.

Y en cuanto a la síntesis, lo que explica toda esta estructuración, a veces esta síntesis la podemos ver como algo que se presenta globalmente; a veces lo podemos ver como proceso, entonces nos vamos a preocupar de la génesis de todo este organismo: este organismo nace de dos células y luego se convierte en un cierto aparato; y luego se va transformando en su interior; y luego..., etc., etc.; hasta que aparece el organismo en cuestión

que estamos viendo y a este sujeto le van sucediendo distintas cosas en el tiempo; incluso ese organismo puede reproducirse; este organismo muere y se descompone nuevamente, en sustancias minerales básicas, etc., y se establece otro ciclo vital ¿no es cierto?, que los minerales trabajando, los mamíferos de nuevo, y de nuevo...

Bien, este es un problema vital, un proceso biológico, es un proceso muy interesante, porque nos va a hacer entender cómo funciona esta cosa. No vamos a tomar el organismo ahí, como si hubiera salido de la estratósfera, vamos a ver su composición, sus relaciones internas, sus relaciones con su medio, y acá no lo vamos a ver que está procesando. Bien, cuando hablamos de proceso, hablamos de todo ese tipo de transcurrir.

Entonces en cualquier estudio que hacemos, siempre andamos con esa historia de fijar el interés, ver los elementos compositivos, las relaciones y los procesos.

Tal Método ¿lo usamos nosotros en la vida cotidiana? De ninguna manera. ¿Cómo vamos a pensar siguiendo un método de pensamiento? Si eso no tiene nada que ver con nuestro pensar cotidiano. Eso tiene que ver con un pensar riguroso, cuando se está haciendo un estudio, pero en la vida diaria, cuando estamos en nuestras cosas, no estamos haciendo un estudio. Si yo estoy con un amigo, pues estoy con un amigo y punto. Qué tengo que estar metiendo ruido con un método. Pero claro, cuando tengo que estudiar un objeto, no puedo tratarlo como si fuera el amigo, mejor tratarlo con cierto ajuste si es que lo quiero entender bien; pero a un amigo no lo estudio, no le aplico el Método a un amigo ¿qué es eso? (risas) Ruido de planos... eso es evidente. Entonces no se entiende la función de la vida, no se puede reducir la vida a un método, hay que entender más bien un método surgiendo de la vida y para la vida, si no, da vuelta todo y se producen esas monstruosidades racionalistas, de las que afortunadamente estamos ya saliendo.

Bien, así que el Método puede servirnos sobre todo cuando hay algún estudio y hay algún interés preciso. Yo he visto cosas, a veces, un poco risueñas en esto del Método. Se toma un objeto cualquiera y se dice: vamos a estudiarlo del punto de vista del Método (risas). Que su composición... hay unos cartones, claro... que sí, que están relacionados entre sí... y que parece siguieron un proceso porque lo fabricaron... y yo lo compré. Y ya está. De tal manera que si estoy ejercitando el Método, es porque hay alguna cuestión de estudio y por una cosa muy importante, muy a tener en cuenta: el Método no opera en vacío, el Método opera estudiando sus elementos compositivos, sus relaciones y su proceso y por lo tanto, el Método opera estructurando datos.

El Método no puede operar sin datos. No puedo hacer un estudio compositivo de tal caja, si no tengo la más mínima idea de lo que sea la celulosa; si no tengo la más mínima idea de lo que significan estas pinturas; si no tengo la más mínima idea del proceso productivo de esta fábrica; etc. Quiero decir simplemente, que el Método no puede operar en vacío, sino con datos; el Método no puede entregar datos; el Método puede ordenar datos y puede servirnos para buscar datos que falten en un estudio dado.

Así que nos sirve, por un lado, para estructurar la masa de información y por otro lado para saber las deficiencias de la masa de información y orientarnos a llenar esas lagunas. Pero, con vacío no podemos estudiar composición, ni relación, ni proceso. Y a veces suceden esas cosas extrañas en el ejercicio del Método.

Bien, si redujéramos todo lo que hemos dicho, qué podríamos decir ahora.., ¡no mucho! (risas). Podríamos decir que ahí con el pensamiento hay una historia y que esta historia vaporosa del pensamiento, tiene que ver con estas cuestiones de Lógica; que eso no es muy práctico en la vida diaria; pero que estas ideas a veces se organizan y entonces sirven para hacer cosas o para entender cosas. Entonces, esa organización de las ideas configuran un cierto tipo de lógica y esa lógica trabaja con algunos principios, algunas leyes y un cierto tipo de método, que es la mecánica a la que se adecua el pensar, para llevar una secuencia razonable, coherente.

Así que ¿qué estamos diciendo? estamos hablando de que el pensar puede ser más o menos ordenado; y si es más o menos ordenado debería tener en cuenta algunos principios muy generales que operan en todas las cosas, algunas leyes muy amplias que también operan en distintos campos y un método de pensamiento que nos permita también operar en distintos campos. Entonces sí es completo y es interesante. Esos principios, esas leyes y ese método, deben servirnos para ser aplicados en distintos campos, aunque en cada campo tengamos que hacer las traducciones que corresponden a ese lenguaje. No vamos a usar un lenguaje histórico en Biología. Pero con seguridad, que tanto en la historia como en la biología, tendrán que operar los mismos principios, las mismas leyes y tendrá que trabajar el mismo tipo de método. Entonces, cosas que nos parecen tan separadas entre sí, empiezan a configurarse ordenadamente. Entonces, el mundo empieza a encajar, entonces la imagen del mundo se hace más compacta... (fin de cinta).

VIII. Pensar Dinámico
Apuntes.
17 al 22 de julio 1989, Mar del Plata. Argentina.

El pensar fija conceptos y en una situación social muy dinámica como la actual presenta una paradoja: El concepto fija y la cosa objetual es dinámica. Los pensamientos dinámicos presentan una paradoja (por ejemplo, la teoría de la relatividad). El pensar dinámico está destruyendo el armado que correspondía a la fijeza objetual. El pensar relacionado con la dinámica social tiene que ver con la aceleración del tiempo histórico (por ejemplo, aceleración en la producción objetual).

A la gente se la ha metido en una cápsula y se la ha acelerado. Antes el pensar estaba organizado en base a una materia prima estática (ejemplo de la silla y las tres generaciones). El pensar tradicional no puede asimilar la aceleración y entonces hay reacciones que muestran el malestar (por ejemplo, libertad no es lo mismo que libertinaje).

A las sociedades estáticas, que están desfasadas con respecto a las dinámicas, también les sucede (ejemplo de sociedad dinámica son las de aceleración tecnológica). Ya en la década del 60 se veían estos síntomas reaccionarios (por ejemplo, la canción de Los Beatles paren el mundo que me quiero bajar...).

CAPITULO 6.

1.- Mínimamente cómo y qué está pensando uno, ordenamiento lógico del pensar. Logifique su pensar. Pensar bien o pensar mal. Ayudar a la gente a ponerse en contacto con el modo de pensar, a que logifique el pensar, lo haga lógico. No es una cuestión de datos.

Lógica y computación. Lógica en el sentido del orden. Puntos centrales del pensar, referencias claras para organizar el conjunto de objetos que se están produciendo, por ejemplo.

4.- Educación: se sugiere eso porque vemos todo desde adentro. Lo estamos viendo desde lo que me producen, y no visto desde afuera. Es una educación que tiene como base la toma de contacto desde adentro.

Nos atenemos a lo inmediato no dudoso (Descartes) y, por lo tanto, en lo primero que nos interesamos es en tomar contacto y manejar los mecanismos del pensar, sentir y de la motricidad -y luego teorizamos.

En la Historia, los historiadores cuentan cuentos ordenados. Son cuentistas, relatan. Pero los Historiólogos se preocupan por intuir las estructuras que conforman la Historia, las estructuras generales del proceso histórico apelando a la información disponible.

Ejemplos: Spengler. El proceso histórico es circular y relacionado a ciclos naturales. La civilización (el sujeto histórico) se da en ciclos (como las estaciones del año). La cultura surge en su apogeo. En la decadencia, todo sigue funcionando un tiempo más, pero la civilización ha perdido su cultura, está sin alma. Es un naturalismo histórico. El buscar apoyar esto con información. El motor de la Historia es el comportamiento de la cultura sobre la civilización.

Toynbee. Los procesos históricos vistos como resultado de estímulos y las respuestas a ellos. Es lo mismo que Pavlov, pero aplicado a la Historia. El motor es la retro-respuesta.

Hegel. No es un historiador, pero piensa en la Historia en términos historiográficos. La Historia deriva de la lógica. Depende de la razón, la racionalidad. Pero una razón que no es externa, sino interna (el espíritu absoluto). Para Hegel la Historia tiene un sentido. El espíritu absoluto va tomando conciencia de sí y para eso encarna en culturas y pueblos. Las reflexiones siempre las hace en lucha con el medio. Eso lo hace por medio de contradicciones de esa conciencia de sí. La técnica es la reflexión del ser humano con respecto a las posibilidades de su cuerpo. El método no es el de retro-respuesta sino el dialéctico. El mismo proceso del pensamiento vale para la Historia, para la sociedad. La lógica es dialéctica, la sociedad es lógica, es dialéctica. Tesis, antítesis, síntesis, nueva tesis, etc. La Historia es el desenvolvimiento de la conciencia de sí del espíritu absoluto.

Juan Bautista Vico. El primero en dar interpretaciones de la Historia. Todo tiene una ida y venida. Avances y retrocesos. Flujos y reflujos con sentido.

Las ciencias ponen en marcha los esqueletos. La ciencia trabaja con estructuras de comprensión. No así la tecnología. Los tecnócratas son los que manejan con la técnica, aplican conocimiento. Los científicos no se preocupan por la aplicación del conocimiento.

A nosotros nos interesa más la aplicación de los conocimientos (somos más parecidos a los tecnólogos que a los científicos).

La comprensión de la razón científica es el campo de la ciencia.

Sintetizar es comprender la estructura de lo que se estudia.

IX. Comentarios sobre Contribuciones al Pensamiento

1 de abril 1990, Farellones, Santiago de Chile.

CONTRIBUCIONES AL PENSAMIENTO (PSICOLOGIA DE LA IMAGEN Y DISCUSIONES HISTORIOLOGICAS)

A. Aproximación a Contribuciones al Pensamiento. Prólogo.

Enfoque: Este libro no está enfocado desde un punto de vista sociológico o histórico, sino filosófico. Va a la base de esos temas para construir fundamentos.

Intención: el autor intenta demostrar las siguientes tesis:

- 1.- La imagen es un modo activo de estar la conciencia en el mundo.
- 2.- Ese modo activo no puede ser independiente de una "espacialidad" interna.
- 3.- La función de la imagen no es independiente de la posición que esta asume en el espacio.

Comentario: Estas tesis son de mucha importancia para interpretar correctamente la acción humana. Y esto es algo que los nuestros deben manejar correctamente para no incurrir en "sociologismos". Si sufro hambre (es decir, padezco una necesidad objetiva) esto no basta, a pesar de su fuerza, para que me mueva en una acción trascendente a la mera satisfacción de la necesidad. No basta para que haga una protesta o una revolución, por ejemplo. No basta. Es necesario, además, una imagen que dispare hacia el mundo la acción, una imagen que esté correctamente emplazada.

Además de la verdad (caso de la necesidad) y del registro existencial jodido, es necesario una imagen que dispare la acción.

..."las emociones convertidas en imágenes". Comentario: Las creencias podrían ocupar una zona de imágenes o de ideas. Si lo hacen y se dinamizan como imágenes podrían disparar conductas al medio.

..."paciente de fenómenos extrínsecos". Comentario: Al hombre se lo considera, en la historia, como un elemento pasivo. Ocurre lo mismo que con la imagen en la conciencia cuyo papel se considera pasivo. Se ve al hombre actuando por reacción a estímulos. Así nos lo presentan.

Nosotros decimos que el papel del hombre (como de la imagen) es activo y va hacia el mundo.

Las descripciones históricas no están puestas en dinámica. No explican el tiempo, el papel de la temporalidad, ni cómo una cosa deviene de otra. Hay un fraude en la misma palabra "historia". No se puede hablar de historia sin temporalidad.

..."¿y de qué naturaleza es ésta?". Comentario: O sea: ¿de qué tiempo estamos hablando? El tiempo que marca el reloj ¿El subjetivo, el de los pueblos?

..."reclamos acerca de su cientificidad". Comentario: El poner fechas de cosas que pasaron, sin explicar porqué, no alcanza para hacer ciencia. Será un saber pero no una ciencia. Para alcanzar la estructura de ciencia deben cumplirse algunos pre-requisitos o requisitos previos. El saber es valioso, pero no es ciencia.

..."óptica y una interpretación humana". Comentario: No puede prescindir del hombre la historia. Hablar de historia natural, como hacen algunos textos escolares, es impropio. No existe en la naturaleza la historia. La naturaleza, en su desarrollo no ha puesto capítulos. Historia es un hecho humano.

..."¿cómo es que devienen unos de otros?". Comentario: Ahí está el tema.

..."unos han nacido antes que otros". Comentario: Las generaciones son tiempos acumulados en un momento histórico determinado. Pero el que recién nació y el de 90 años tienen acumulados tiempos que no son homogéneos. No es homogénea la temporalidad de las generaciones en un momento dado.

..."constitución social y temporal". Comentario: Las generaciones salen unas de otras, se ve un "continuum" biológico, pero los individuos son saltos individuales que luego podemos agrupar como generación. Hegel lo ve como un alejamiento (antítesis). Se ve como derivan las generaciones: "continuum". Y dis-continuum que se ve en los saltos.

La característica en las generaciones es la acumulación histórica. Los animales también nacen unos de otros, pero no acumulan tiempo. El tiempo se acumula como información o como producción de objetos.

..."desde una óptica sin antecedentes". Comentario: Las categorías fundamentales que han preocupado al pensamiento humano son el espacio y el tiempo. Este trabajo trata exactamente de eso: del espacio y del tiempo. La respuesta por el espacio está dada por el tema de la espacialidad interna. La respuesta al tiempo, por la transformación de las cosas externas, por la transformación del mundo.

..."por las dos categorías fundamentales". Comentario: La pretensión del autor no es un problema conceptual sino el sentido de la acción humana, el que deviene de las respuestas que estos conceptos implican. Una respuesta implica un tipo de acción u otro. Si se considera a la conciencia como pasiva, es una cosa, si se la considera activa, será otra. Por su parte, la acción humana se ve afectada según se tenga en cuenta o no este punto de vista.

B. Discusiones Historiológicas. Prólogo.

..."construir histórico coherente". Comentario: Se niega que sea ciencia lo que hoy conocemos como historia y se ve como podría serlo.

..."de acontecimientos sucesivos". Comentario: En Aristóteles la búsqueda de la información se transformó en un simple relato de esa información.

Lo desconcertante es cuando a este relato se lo presenta como "la realidad histórica misma". Como si un historiador pudiera ver la realidad misma sin tomar en cuenta que tiene un punto de vista, que es el que determina el ordenamiento de los datos.

Desde la "historia animalum" de Aristóteles, que era razonable, hasta llegar a decir que el historiador describe la realidad misma, ha pasado algo.

..."forzamiento metafísico a priori". Comentario: Hoy se dice que hay dificultades por que la tecnología modificó el análisis histórico. Cosas que se pensaban tenían 5.000 años, se descubrió que tenían 700. Los historiadores reconocen ahora tener dificultades metodológicas, pero siguen pensando que lo que hacen es válido porque su "intención metafísica" es válida; es decir, por que son buena gente.

..."suerte de eticismo larvado" Comentario: (larvado = disimulado). Nos obligan a aceptar la historia como ciencia por un presunto eticismo.

..."distorciones del historiador". Comentario: Nosotros les decimos: "Ud. no puede ver la historia ni siquiera de una mosca tal cual es". Porqué tratar de ver la historia desde afuera sin darse cuenta que proyectan sus contenidos no es lo mismo que decir: Ud. interpreta y pone sus contenidos, pero al hacer esto, Ud. lo ve y explicita lo que hace. Esto es algo muy distinto.

..."al quehacer historiográfico". Comentario: Esto si es honestidad y consecuencia. No nos importa lo que hagan, siempre que sean conscientes de la construcción que hacen. Es interesante para nosotros cualquier interpretación, siempre que sea develada, porque eso se puede discutir.

C. Capítulo 1. Lo Pasado Visto desde el Presente

1. La Deformación de La Historia Mediata

Comentario a nota 2: Ya el primero, el Padre de la Historia, toda la historia que cuenta es para mostrar que fantásticos son los griegos y que insignificantes los demás. Todo su armado histórico está puesto en enfatizar esa diferencia. ¡Así que empezaban bien! Con ese "Padre de la Historia", ¡menudos hijos!

Comentario a nota 3: Tito Livio. Este es el caso de un historiador que no pudo ser funcionario del Imperio y lo tenían bajo control. Despotrica contra Augusto y el Imperio y enfatiza sobre la República. El prioriza la época pasada por sobre el emperador (Pinochet) actual, rescatando los valores que han sido avasallados por la bota imperial, ¡por quienes no le dan el empleo que quiere! ¡Y qué si se lo da después a otro que echa incienso!

..."una particular historia". Comentario: Así que ellos, según la época en que están, de acuerdo a sus intereses, hacen la construcción hacia atrás. Esa es muy buena.

Comentario a nota 5: Virgilio sí está a sueldo de Augusto, (leer nota)... "Traerá la Paz Universal". Comentario: ¡Miren lo que hace! Lo pone atrás, en el mito aquel y cuenta que hace muchos años... y en el escudo que le forja lo pone como figura central y cuenta que es alguien que va a venir y que es formidable, una maravilla !Y ese es Augusto, el patrón de él. El que le dio el empleo.

..."quedará reforzada considerablemente". Comentario: La sociedad de bombos mutuos: yo digo que el otro es fenómeno, el otro lo dice de mí y los demás se callan y no le damos prensa. Y ahí vamos.

--Alguien dice: Da la impresión de que uno no sabe lo que realmente pasó.

-Respuesta: Así es. Eso con lo mediato. Y luego, al escribir la historia inmediata en lo que nosotros somos expertos en cuanto autobiografía, por ejemplo ya ves como uno hace una autobiografía de cosas que no pasaron.

Si pasa eso con lo inmediato, ¡que no pasará con lo mediato! Unos le cuentan a otros y éstos a terceros y uno no se entera. Uno no sabe lo que ha pasado ni cómo ha pasado. Tiene unas cosas ahí, unos edificios, unos huesos. Es increíble.

--Uno se queda en pelotas, si no sabe.

-Mejor así que no estar hecho un tonto, lleno de cosas que no son. Mejor en pelotas.

..."expurgación y traducción". Comentario: Otros nenes. Así que aquí el historiador, los literatos que hacen literatura histórica, las religiones que hacen profecías y cosas que luego se cumplen, están escritos después que se hicieron y aparecen como puestas antes de que pasaran. Todo eso va haciendo una atmósfera en torno a cómo son las cosas, cómo se han producido... Un sistema, bah. ¡Un sistema!

..."el celo que impone". Comentario: O sea ¡este libro no va. ¡Al fuego! Este tampoco; este sí va y así. Es una cosa demasiado mal intencionada.

Comentario a nota 7: La noticia cotidiana actual, mentirosa, que sale en diarios prestigiosos va a servir de apoyo para futuros historiadores. Los futuros historiadores van a ver a la fuente que va a ser, supongamos, lo que dice el Times del 4 de julio de 1920. Entonces, van a apelar a esa fuente, pero resulta que el crápula que escribió esa nota, ya la falseó. Ya él hizo impostura. De manera que ese texto fuente, manipulado, sirve luego a libros y a escritos y esto es de nunca acabar.

Orwell, en "1984", es uno de los que mejor ha visto en su ciencia ficción esta manipulación cotidiana de la historia, de la noticia. Aparte de especialistas, historiólogos y otros que también mencionan esto. Pero, aún, en ese campo, ha habido tipos muy brillantes, que lo han puesto de un modo muy crudo a ese asunto. Es así. Es así. En "1984" de Orwell se ve cómo borran gente de las fotografías. ¡Era fantástico! Había un ejército de tipos trabajando todos los días en la noticia para que fuera encajando todo.

..."sobre los hechos". Comentario: eso también es fenómeno. Esto es muy popular. La interpretación histórica por estereotipos. Es un ahorro de energía, va con las imágenes populares. Por ejemplo, interpretar la historia de Inglaterra porque los ingleses son flemáticos. ¿Qué es eso? Hacen

interpretaciones así. Por estereotipias. Esa rarísimo, pero muy ventajoso porque ahorra energía. Una explicación de esas al tipo medio, Ok, ya explica todo. Pueblos que han hecho muchas cosas, mil cosas, de todo han hecho pueblos antiguos, muchas actividades, cómo van a hacer ese reduccionismo! Ah, pero es muy fácil esa cosa.

La historia de España es la historia de la "furia" española; la historia de los yankees es la conquista del oeste... Esa es muy popular: Es muy popular esa estereotipia, ese reduccionismo. Y es muy ventajosa. Es lo que usa la gente. El temperamento de tal pueblo... es muy popular esa. Pesa. Es jodida, pero es muy ventajosa.

Tratado de habladurías. Chismes de vieja. No ayuda, no ayuda a entender.

..."preciso momento histórico". Párrafo de nota 8. Comentario: Esa es la más grave. Ahí no entran balas. Si el momento histórico no está abierto a determinadas cosas, nada. Va a caer ese libro en sus manos y lo tira, ¡ni lo abre! Ni lo lee. ¡Cómo si él es seguidor de no sé qué interpretación! Esa es grave. ¡Cerrazón del momento histórico! El lo está haciendo así por proceso histórico también, aunque no lo sepa. Eso es parte de la historia. Impide que la historia se deleve en un momento dado.

Los hechos históricos, los acontecimientos humanos, las intenciones humanas puestas en marcha tienen su dirección. Entonces, hay direcciones en un momento dado, de acontecimientos, de intenciones, de juegos de fuerza, de poder, de intereses concretos inmediatos, que impiden que se deleve ese sentido. Impiden que se acepten otras valoraciones. Hay toda una escala de valores impuesta por educación que está impidiendo que se deleve ese sentido. Pero claro, vienen los hechos, vienen los acontecimientos en tropel, y se abalanzan sobre ese momento histórico, y se abre el momento. Y surgen otras cosas, que no eran aceptadas.

Entonces, primero uno, después otro, después muchos, empiezan a pensar de otro modo. Y les parece que es la realidad misma. Cosas que a la vuelta de la esquina, ayer mismo no aceptaban. Los hechos barren con todas esas cosas. Son los hechos. Son los hechos los que barren con todo.

Es jodida esa censura que pone el lector. Peor que la otra. Esa alucinación que se instaló (como en los ejercicios que hicimos ayer) eso tan personal, no histórico por cierto, eso de parecerle a uno imposible que las cosas sean así !Y uno se perjudica! Porque resulta que las cosas son así. Ese choque que barre con la creencia de uno, es un lío biográfico.

Esa cosa que no puede ser y de pronto es, o esa gran desilusión de uno frente a lo que ilusionaba. Así en lo personal como en lo histórico. ¡No puede ser! pero los hechos barren.

A Vico, iniciador de la Historiología, en realidad lo vienen a descubrir 300 años después. Es un descubrimiento de enorme importancia. Y lo ignoraron por 200 años. No estaba el momento para sus trabajos. Antepredicativos le llamaba Husserl a estas cosas con las que se cuenta y no son discutidas. Los antepredicativos están conectados con los ámbitos de co-presencia. Es co-presente a la habitación en la que estamos ahora hablando, el paisaje externo. Es copresente, contamos con él, no lo discutimos.

Pero si alguien de pronto, abriera la ventana para ir a tomar aire y descubriera que hay mar, se desmaya. Porque él está contando con esa co-presencia, no lo discute, sabemos cómo es la casa, la hemos visto, contamos con ella. Y estamos acá, contentos, con una cosa tenue de que estamos

rodeados por montañas. Pero, si de pronto, en la copresencia se produce una modificación y llega a la presencia un fenómeno distinto, ¡se perturba todo!

Nos movemos con ámbitos de ante-predicativos. Incluso cuando hacemos un predicativo como en gramática, o como en lógica, hacemos una frase, damos por supuesto, una cantidad de cosas con las que contamos y no discutimos. A esos ante-predicativos de Husserl, Ortega les va a llamar "creencias". Es correcto. Cosas con que se cuenta y no se discuten. Y que bien podrían ser muy discutidas. Cuando se empieza a discutir el aparato de creencias, hay un terremoto. Cuando empiezan a discutirse las creencias básicas de una sociedad, ahí empieza el lío.

- ¿Son parientes de los pre-juicios ?

-Sí. Pero los prejuicios se instalan más débilmente que las creencias. Los prejuicios van cambiando más rápido, igual que las modas. Las modas son esos "usos débiles", que pueden ser reemplazados de temporada en temporada. Uno mira una revista de modas de hace 10 años y se ríe. Y dice, ¿cómo se podía usar esto? Y antes era "la hostia" como se sentía uno, con la chaqueta del momento. Son usos débiles, no afectan. Y los prejuicios son usos también, especie de creencias más débiles que se instalan y que se modifican rápido. Pero las creencias básicas, son ante-predicativos que no se tocan, no se discuten. Esos antepredicativos de Husserl, esos, son la clave de muchas cosas. Los antepredicativos aparecen después convertidos en superestructuras de ideas. Parece que fueran ideas. Son creencias, absolutamente. Antepredicativos. No discutidos.

"antes de cualquier juicio racional". Comentario: Eso es muy importante. A mí no me dice nada un tipo que aparece y dice: "porque científicamente, tal cosa". ¡De ninguna manera! Eso lo dice él, científicamente. La palabra no tiene porque impresionar en lo más mínimo. Aquí, como con la palabra historia, como con la palabra amor y como con la palabra ciencia, no les importa nada que su base sea mítica, sea científica o cualquier cosa. Si es una creencia la base, es una creencia todo. Con las palabras, ya está bueno. Basta de contrabando semántico.

Al párrafo de la nota 9. Comentario: Se creía en la época de Schliemann, se creía que las historias de Homero eran simplemente literatura, "historias", mitos, fábulas, narraciones. ¡De manera que nada de andar buscando a Troya! Aparece Schliemann y dice: "Vamos a buscar Troya en base a las descripciones homéricas". Un loco. Por lo pronto, no hay dinero para su investigación. Creó un lío con eso.

El pobre viejo, yendo y viniendo y haciendo cosas, descubrió no una Troya ¡Siete Troyas! ¡Siete Troyas descubrió! ¡Ciudades que eran destruidas y se montaba una sobre otra! Y entonces pegó un vuelco todo lo que se creía sobre eso. Un vuelco tremendo. Pero ahí había un "tapón", porque en nombre del buen sentido y de los historiólogos y los cretinos calificaban a las descripciones homéricas como cuentos. ¡Cómo va a venir este viejo loco con el tema de que nada de cuentos!

Será un cuento, pero ahí hay datos y cosas pesquisadas y venía el tipo con una serie de materiales. Nadie le prestaba atención. Y precisamente ese descubrimiento (no estaban tan equivocados los canallas que ponían el tapón, en el fondo el instinto de ellos era bueno) hace que la historia pegue un vuelco. ¿Por qué tanta rabia y tanta oposición con Schliemann?

..."manera de encarar los temas" Comentario: Estamos tratando de sacar cosas.

..."a su desarrollo". Comentario: Claro. Si alguien viniera y dijera: "Yo he deformado los datos, además tengo una interpretación, además me muevo con estereotipia"...en fin. Si nos dijera eso y nos lo presentara así, eso sería interesante. Nos daría pistas para la discusión, para ver... Hasta eso sería aceptable, hasta eso sería más decente.

A la nota 10, "discusión fecunda." Comentario: Sí. Hay historiadores y demás que dicen: Sí. Esto es una interpretación. Hay también casos de esto. Ya estamos mejor. Los absolutistas, los dictadores son los que afirman que las cosas son como ellos dicen. Con esos es la discusión. Ahí está la discusión.

2. La Deformación de la Historia Inmediata

..."público externo". Comentario: Porque esos que escriben su autobiografía para comerciar... bueno. Supongamos que es lo que hacemos nosotros.

..."a la de ese momento". Comentario: Resulta que el sujeto a venido arrastrando un drama, que su padre era un canalla y por eso le ha arruinado la vida. Y ahora, sabiendo más cosas y ordenando eso de otro modo, reinterpreta la cosa.

El pobre viejo hizo lo que pudo, con la información que tenía, el medio en que vivía... Amigo, ¡cómo se revaloriza la cosa de otra manera! ¡Cómo se revaloriza! Y cómo le perjudica a uno la vida una cosa mal armada o armada en base a otra valoración.

..."el suceso modificándolo". Comentario: Se ha dado una vuelta con esto de la historia mediata e inmediata, para decir: Oiga, sabemos poco de cómo es la cosa. Pongámonos seriecitos. Eso se ha hecho hasta ahora. Pero es necesario decirlo porque en una frase no se aclara este tema.

"nuestros puntos de vista ". Comentario: Nosotros estamos en un momento histórico porque tenemos 30 años y dentro de nuestra historia personal nos encontramos con la historia mundial, con la historia del mundo.

Y entonces, la relevancia de los acontecimientos, lo que decide el fluir histórico para nosotros va a ser visto por la retícula de esos 30 años. Ahí parece que fuera el ombligo del mundo espacial de algunos, para nosotros es el ombligo del mundo temporal.

Aquí está la cosa, en nuestra retícula. Y pueden ser acontecimientos irrelevantes que no significan nada en el decurso histórico, que no cambian nada. Es bastante relativo el emplazamiento del punto de vista del observador. No hay una historia absoluta. Lo único absoluto es que es relativo el decurso histórico, relativo a la perspectiva del observador.

Uno siempre es el ombligo del mundo, espacial y temporalmente hablando. Rapanuit, (Así es como le llaman los pascuenses, los nativos a la Isla de Pascua. El ombligo del mundo).

..."exista como tal". Comentario: ¿Puede existir una historiología? Esa es la pregunta. Con tal lío, ¿es posible hacer ciencia histórica? A lo mejor, no es posible. ¿Y qué?

D. Capítulo II. Lo Pasado Visto sin el Fundamento Temporal.

1. Concepciones de la Historia.

..."a la substancialidad en cuestión". Comentario: Como el tiempo en sí no existe y el espacio en sí no existe, sino que se puede hablar de tiempo y espacio con relación a una sustancia, entonces, dejemos de historias y vamos a las sustancias. Ya está. Fácil. Y yo decido donde se encarna la esencia.

Digo, por ejemplo, en la hidrografía. Y hago una historia de los pueblos que nacen alrededor de los ríos, o de los lagos...depende de dónde me guste a mí encarnar ese tiempo y espacio. Interpretación hidrológica de la historia, por ejemplo: La historia de la humanidad es el conocimiento de las civilizaciones en los valles fértiles.

..."que algo ocurra". Comentario: ¿Cómo puede ocurrir que algo ocurra? Eso es monstruoso.

... "la forma del desarrollo histórico". Comentario: "corsi e ricorsi", el ir y venir, como las olas del mar, dice. Así proceden los hechos históricos, las cosas van y vuelven. Como por péndulo explica la historia. Pero está buscando una forma, una ley, algo. No simplemente hechos históricos y listo.

Entonces Vico inicia una cosa muy importante en esto del conocimiento historiográfico. Está buscando leyes, comportamientos... No por eso podemos decir que ahí está la ciencia historiográfica, no. Estamos muy lejos de eso. Pero ahí ya hay un esfuerzo impresionante.

A la nota 12. Comentario: El hace todo eso. Pone axiomas, habla del método que usa, es espectacular todo lo que hace.

..."propósitos de los hombres". Comentario: O sea, esa historia la hace dios, no sé como se la arregla dios. Está buscando qué leyes usa para ver cómo se la arregla dios para mover a las personas para que hagan las cosas.

A la nota 13. Comentario: Entonces detrás de toda esa teología está, sin embargo, el esfuerzo muy moderno, muy moderno de la búsqueda de leyes, de la búsqueda de ciertas constantes.

Ese es un esfuerzo que está ya de este lado de la historia, no del medioevo. Está bien acá y el lenguaje es todavía de la época de atrás. El esfuerzo es muy moderno, casi contemporáneo.

..."hecho histórico en cuanto tal". Comentario: Aquí se está hablando de una historiografía, con una interpretación especial. No del hecho. De la concepción del hecho que ya va a llegar después.

..."filosofía de la historia". Comentario: Ya él hace la primera ley de los 3 estados que después en Comte es clara, así, como ley de los 3 estados. Es un tipo especialísimo este Vico.

..."pensador napolitano". Comentario: Es un evolucionista. Se está abriendo paso el evolucionismo y también ya en Vico.

..."aún la concepción de Vico". Comentario: La preocupación fundamental de Comte es prever. La llave del porvenir es prever.

Cita en francés, nota 19. "Se puede asegurar hoy en día que la doctrina que haya explicado suficientemente el pasado en su conjunto, obtendrá inevitablemente como consecuencia de esta sola prueba, la presidencia mental del porvenir". Frase final: "ver para prever".

2. La Historia como Forma.

..."a escala humana". Comentario: Ya están usando como llave, desde Comte, a la historiología. Como herramienta. Los estados son psicológicos, también. Los estados por los que pasa una persona, el estado infantil, el estado teológico, el metafísico y el positivo, que tienen algún primado.

El de la imaginación infantil, que es suplantado por la razón y luego por la ciencia positiva. Todavía es a escala humana. Tiene que ver con las personas de algún modo. Ya en Spengler es algo monstruoso.

..."protoforma biográfica universal". Comentario: Como la de las plantas. Formas primitivas pero que son vivas. Como las plantas, que nacen, se desarrollan, declinan y mueren y se descomponen. Es una cuestión que no tiene que ver con el ser humano. Las culturas y civilizaciones son formas vivientes. Ahí, dentro de esa forma, de esa olla, ahí van las personas. Se hace rara la concepción.

..."reto-respuesta da cuenta del movimiento social". Comentario: (Reto está usado como desafío) Retorespuesta: una civilización frente al reto de otra civilización, o de la naturaleza, da su respuesta. Da su respuesta. A continuación hacemos una cosa elíptica un poco para burlarnos y vamos a decir que no tiene nada que ver con Pavlov. No.

..."un plan y un propósito en la historia". Comentario: Ahí ya está Toynbee enganchando con Vico. Suavemente. En estos últimos historiólogos ya está de nuevo la preocupación.

..."afuera de la comprensión de la temporalidad ".Comentario: Claro. Sobre la temporalidad, Toynbee nada dice. De eso se va a encargar Hegel y otros, los pesados. Pero independientemente de que se ocupen o no de la temporalidad el esfuerzo de todos estos hombres está claro.

Buscan, necesitan leyes para entender, responden a un impulso muy legítimo. No es todo algo caótico y asqueroso. Buscan constantes. Hacían esto para entender. Pensando. Pensando.

E. Capítulo III. Historia y Temporalidad.

1. Temporalidad y Proceso.

..."de modo extrínseco". Comentario: El mecanismo no tiene interioridad, en otras palabras. Se basa en que los engranajes estén bien puestos y encajen unos en los otros para que ese proceso mecánico vaya. Pero no hay un movimiento interno. De haber un movimiento interno en los engranajes, se nos perjudica la máquina. El mecanismo es " externalidad", es un fuera de sí el mecanismo.

Y desde luego que no hay una finalidad interna. No apunta a otra cosa distinta a sí. El es un "fuera de sí" simplemente. En el quimismo ya aparecen otros fenómenos.

..."no se explica por ella". Comentario: O sea que él, aunque de vueltas, en esa externidad en que los engranajes van enganchando unos con otros, esa externidad no altera su mismidad. No le hace cosas adentro. Sigue siendo una máquina.

..."la exterioridad de la determinación". Comentario: En el quimismo está anunciando ya transformaciones íntimas de acuerdo a lo que él hace afuera, externalizándose. En una reacción exotérmica, cuando dos moléculas se combinan, se libera calor. Es una reacción exotérmica. Pero al liberarse calor, se pierde energía y se produce una combinación diferente y surge una nueva sustancia.

Entonces, esa externalidad del proceso que se manifiesta en calor, por un lado, influye en la mismidad, influye en la internalidad del proceso. Se internaliza en el químico. Hay una distinción importante que él va haciendo con los mecanismos, los organismos...

..."y en lo que más bien él se elimina". Comentario: O sea, es el quimismo que está en marcha ascendiendo hacia la vida pero que no es vida todavía. Porque la vida asume el "telos", asume la intención o la finalidad, va a decir él. Va ascendiendo desde el mecanismo natural, los procesos biológicos, los climas, las temperaturas, va sufriendo transformaciones ya químicas, hasta generar, dentro de sí, por externalidad de sí, finalidades distintas a las que tuvo aquello que en realidad, no tenía ni finalidades. Es una construcción linda. Es evolucionista, también.

..."presupuesto mundo objetivo". Comentario: Así que ahí está el mundo objetivo y yo estoy en el mundo objetivo. Y yo no me quedo como "mundo objetivo", como objeto, como piedra, yo hago cosas. Me pongo en contra del mundo objetivo y me pongo fuera de sí en el momento en que estoy puesto ahí para desarrollar mi intención o mi necesidad o lo que fuera. Me salgo de la determinación. Por lo menos de ese momento. Caigo en otra determinación en el momento posterior y en esa lucha con las determinaciones de los momentos anteriores, voy ampliando. ¿Ves que es por dentro que él va explicando el movimiento? Fantástico.

..."en relación con el mundo exterior". Comentario: Aquí lo que cuenta es la vida, que tiene sus características y su proceso y su dinámica. Cuando hablamos de "conciencia" hablamos nada más que de un momento de proceso de la vida, que se contrapone a los otros momentos no subjetivos, en Dilthey, y entonces está navegando en ese mar de vida que, de pronto, cobra conciencia como el momento subjetivo de la vida, ese se opone a la ciencia. Es importante lo que hace Dilthey. Cuando habla de vida síquica, no es sólo la humanidad. Es la vida síquica en general, desde los insectos al hombre. Es vida síquica lo que hace que tomen direcciones, tropismos.

..."y el mundo es el tiempo". Comentario: El tiempo, es tal por la relación que establece la subjetividad con la objetividad. El tiempo parece, ahí, como si fuera una categoría propia del pensar, o categoría propia del aprehender lo subjetivo cualquier entidad objetiva. No puedo hacer sino temporalizar. Hago tal cosa hora, lo haré mañana, vengo de hacerlo ayer.

La forma que tengo de aprehender la objetividad, y lo hago subjetivamente (y lo hago subjetivamente: aprehendiendo la objetividad, me doy cuenta de ella) es merced al tiempo. El no va a decir que el tiempo tiene existencia en sí, si el tiempo es una forma en que la subjetividad engancha con lo objetivo.

No nos habla de la naturaleza de ese tiempo, pero sí nos dice que en todo caso, la aprehensión de la objetividad por la subjetividad es merced al tiempo. Entonces, establece un nexo importante entre esta dicotomía que ha habido hasta hace poco: lo objetivo y lo subjetivo. ¿Qué cosa sea el tiempo? Lo dejamos para otra oportunidad; pero con el tiempo pasa algo para conectar la conciencia con los objetos. Sí. El sabe que pasa algo. Esas son las filosofías de la vida. Empieza con Dilthey y en Nietzsche ya es una explosión.

¿Y quién es Dilthey? Un filósofo alemán... ¡otro alemán! ¿Cómo le dan al pensar, no? En esa época hay gran actividad del pensar. Algo pasó allí. Uno tras otro y varios simultáneos. No paraban. Cosas así pasan en muchos momentos históricos. Imagínate Florencia en aquél momento. No paraban de producir. O Grecia, cuando Atenas tenía 200 mil habitantes. Uno detrás de otro. Hoy hay 200 mil habitantes en un barrio de una capital cualquiera. ¿Y qué sale de esos 200 mil hombres? ¡Maradona!

Oye, vivían en el mismo cuarto de estudiantes, de estudiantes, en la misma pieza, ahí con los calcetines, Helderlin, Hegel y Schelling. Hay que ver como confluían factores históricos, culturales, para que se diera esa acumulación de materia gris. Se da así, en un momento dado, en un lugar, como que confluyeran factores y se produce una explosión. Es espectacular. Hay muchos ejemplos en la historia de esa concentración por motivos sumamente complejos. Es muy difícil pesquisar todos los factores que han actuado para que eso ocurra. Pero ocurre.

..."Sería un simple hecho". Comentario: Se va al carajo todo con esa visión. Ahí hay una discusión, un intercambio de cartas con Husserl. A Dilthey, Husserl lo acusa de que ¡así, adónde vamos a ir! Se dice que no hay ciencia ni puede haber. Son todas construcciones subjetivas. Y Husserl está haciendo un esfuerzo enorme justamente por buscar no el fundamento de lo que es una ciencia sino que está haciendo el esfuerzo de buscar, nada menos, el fundamento de todas las ciencias. Imagínate. Y sale éste Dilthey diciendo que no hay ciencias, que se trata de elaboraciones subjetivas. ¡Qué gente, no! Un nivel de razonamiento y una búsqueda de muy alto nivel.

..."Dilthey nos explicará la historia desde adentro..." Comentario: ¡Lo dice así! "Explicación de la historia desde adentro", con esas palabras, y la historia no se da en el aire, se da en la vida. La historia se da en la vida. Por lo tanto, hay que explicar cómo es el funcionamiento de la vida. Y no decir cosas. La vida pasa por esto y pasa por lo otro. Hay que dar cuenta de eso, del funcionamiento de la vida.

..."historicidad en cuanto externa a lo vivencial". Comentario: En otras palabras: la fenomenología hace una cosa con esto de desconfiar del mundo y con esto de desconfiar de los datos de la percepción. Porque es todo tan ilusorio a través de los sentidos. Como ya lo había visto Descartes. Descartes desconfía de los datos que se reciben vía sentidos, de lo que percibimos, y luego de un razonamiento dice: Bueno, de lo único que no puedo dudar (desconfiar) es de que estoy pensando.

Piense bien o piense mal, tengo el registro de pensar. Aquí no hay intermediarios, como sí son intermediarios los sentidos. Husserl está en esa línea pero no se queda allí. Entonces Husserl, empieza a trabajar con los datos inmediatos. Pero inmediatos ya no son los datos de la percepción. Los datos de la percepción son mediatos. Pasan a través de los sentidos y se deforma todo y todo es ilusorio. Trabaja con los datos inmediatos del pensar. Y entonces elabora y construye y se le produce un problema a la hora de conectar, por ejemplo, con otra conciencia distinta (a la mía).

Porque todo lo que digo respecto de esto que hago en mi conciencia no sólo lo puedo ver, sino que lo veo con "claridad y evidencia", como quería Descartes. Pero eso de que lo que tú ves para mí sea evidente, no es tan evidente. Porque yo no tengo, racionalmente y dentro de ese

método, que me he impuesto, dentro de esa "epoge" (de esa puesta entre paréntesis del mundo) no tengo cómo, de pronto, admitir que tú existes. No puedo salir, como harían los empiristas y esos groseros, diciendo "cómo no vas a existir si te veo".

Dentro de la secuencia del pensar racional no se ve cómo puedo hacer para admitir otra subjetividad. O bien, cómo puedo hacer desde mi conciencia para saltar al mundo. Ya ni siquiera a otras personas, a otra subjetividad, sino al mundo. Y no se ve por tanto cómo puedo saltar a la historia. Entonces, tendré que hablar de la historia de mi conciencia.

Husserl hace grandes esfuerzos y en la llamada o nota 24 de este trabajo "Discusión..." se explica cómo en la 5a. Meditación y otros trabajos hace un salto del ego al alter ego y soluciona o por lo menos vislumbra la solución, para la intersubjetividad. Pero durante un largo tiempo la fenomenología aparece trancada en ese problema de vinculación con otra subjetividad y con el mundo. Todo lo que va demostrando es lógico y racional y evidente pero aparece trancada a los efectos de salir. Porque suspendido el juicio sobre lo externo, ahora el problema es cómo salir, cómo borrar el paréntesis. Ese es el lío. Y Husserl hace ese salto. No publicitado, no muy conocido.

Frente a esa complicación, algunos discípulos no parten de la epoge y van a tratar de definir, efectivamente: "yo estoy en el mundo, soy en el mundo". Estamos de acuerdo con Husserl, esos son los datos de la percepción inmediata, sólo que justamente el estar en el mundo pone mi característica esencial que es ser abierto al mundo. Imaginen el horror que le tendrían al paréntesis. De entrada, no más en los primeros pasos, estos discípulos dicen: "Yo soy en el mundo", "Yo estoy abierto al mundo". Lo que me caracteriza es estar abierto al mundo. Y con eso se largan todos los existencialistas.

-Pregunta: ¿Y cómo es eso de los datos inmediatos del pensar?

-Respuesta: Esos datos inmediatos del pensar son mis datos, tan datos como cualesquiera otros. Equivocados o no, son datos; sean de los sentidos, sean de mi pensar. Yo registro mi pensar y si registro mi pensar (no lo dice Husserl, pero es coherente con su forma), si registro mi pensar tengo también una percepción. No será de sentidos externos, vamos a decir nosotros, será de sentidos internos, pero también es percepción. Así que andar distinguiendo, con esta historia de que los sentidos externos deforman los datos, si se tiene registro interno del pensar, también los sentidos internos podrían deformar al mismo pensar. Así que no jodamos, es tan ilusorio el pensar como el percibir. Pero, en todo caso, tengo registros. Y no hay mayor problema con esto.

El lío está entre lo externo y lo interno pero hay registros. Estás abierto al mundo de entrada. Sabiendo que puede haber deformación en el pensar. Así que eso de Descartes de que es claro y evidente que pienso, es cierto. Pero que es claro y evidente que pienso bien, ¡eso, no! De entrada tengo una percepción de mi pensar. Y si hay una percepción mi pensamiento es deformado. Así que, en rigor, no sé ni lo que pensé. Lo que pensé, cuando lo quiero recrear, ya está deformado.

No es que la epoge o el paréntesis estén de más. Sin eso, la tarea de Husserl no hubiera sido posible. Hubiera sido imposible que al llegar a un punto, surgiera el razonamiento siguiente. Y no ha sido esa sola la tarea, sino el descubrimiento de la intencionalidad del pensar. O el redimensionamiento de la intencionalidad de Brentano.

..."estricta, se vería seriamente comprometida". Comentario: Ahí se está diciendo: Y entonces, ¿en qué nos podemos apoyar para hablar de una historiología? Unos han hecho crónicas, otros han buscado formas y leyes pero no señalaron casi el problema de la temporalidad; la filosofía de la vida habló de la temporalidad como un momento subjetivo en el que se pone la conciencia frente al hecho un momento. Pero, ¿de qué naturaleza es la temporalidad?

A ver ¿qué nos puede decir la fenomenología, entonces? Bueno, aquí estamos. Estamos viendo ya que sus percepciones son muy claras, muy distintas. Estamos diciendo: a ver si nos sirve la fenomenología. Sí, si esto nos puede ayudar en la comprensión del hecho histórico. Y entonces vemos las primeras dificultades. Parece que hay problemas. Es un método muy prometedor, pero perturba este asunto de cómo volvemos al mundo. Mira que largo rodeo que hay ya.

A medida que se han complicado las cosas en este largo devenir histórico, de ese buscar las primeras formas para tener unas leyes (Vico) a todo este rodeo infernal que hay que hacer. No podemos ir al tema derecho como uno quisiera sino dar rodeos para buscar el acierto. También se nos ha complicado el mundo del átomo. Recuerden qué fácil eran las primeras explicaciones. Ahora, al profundizar, se complicó todo. Se necesitan aceleradores de partículas, cosas que no se ven y hay que deducir. Se complicó todo. Pero al mismo tiempo, estas complicaciones son prometedoras de nuevos descubrimientos. En ese momento no, parece todo teórico, pero después en las elaboraciones se enriquece. ¿O no?

..."deriva de él la ciencia histórica". Comentario: Como existen derechos históricos, ¡ahora vamos a hacer una ciencia histórica! ¡Y eso qué es! Es una grosería.

..."tomándola como universalidad de principio". Comentario: Existen los perros, es una verdad de hecho, pero de ahí no podemos hacer ciencia. No podemos derivar la perrología del hecho de que existen los perros. No. Tenemos nosotros que asistir a, o hacer surgir una razón que ordene los datos. Que se pueda dar razón de eso. Entonces, no es que al poner en epígrafe niegue el mundo. Es un paso metódico que dice: No es suficiente esto de la percepción para dar explicaciones sobre el mundo, sea historia o sea lo que sea. Es muy correcta esta postura. No se trata de negar la verdad de hecho, le dice Husserl a Dilthey, se trata de justificar su existencia, la razón.

..."serán derivados de tal noción". Comentario: O sea que también los historiólogos, o cualquier historiador, es capaz de hablar de proceso histórico. Pero la idea de proceso viene después para ellos. Ellos tienen en fechas, las narraciones, y dicen: "Eso es un proceso". Pero el tema es hacerlo al revés. El tema es que hay que tener en claro la noción de proceso y ver cómo de esa noción derivan acontecimientos o lo que sea.

Es al revés de como lo hacen. Ellos ponen las fechas, ponen las cosas y dicen, "eso es el proceso histórico". Ponen las fechas unas al lado de las otras y dicen eso es un proceso histórico. Lo que no sé es qué es un proceso histórico. ¿Cómo devienen las fechas? ¿Qué es un proceso? Está injertado esto del proceso, no está explicado. La palabra escamotea la explicación. En suma. De la Historiología, que no se ocupen los historiadores.

..."fundamentación de la Historiología". Comentario: Porque todos los otros han renunciado al tema de inmiscuirse en la temática de la temporalidad en sí. Imagínate para un matemático, la temporalidad. O para uno que hace análisis de lenguaje. No hay cómo. Aún en la ciencia de la lógica, Hegel va a negar la temporalidad en sí.

..."temporales externas a la subjetividad?". Comentario: Es una buena pregunta. ¿Es por que estaba ocupado en otra cosa y entonces no desarrolló ese tema o es porque tal método está impedido de hacer tal cuestión?

..."el mismo y el mundo exterior". Comentario: Aquí se ve lo que decíamos antes. Husserl, con otras palabras, está poniendo el concepto de apertura en el yo. Pero dice: si pudiera mostrar... La apertura está en el mismo Husserl, no sólo en sus discípulos. Aunque ponga entre paréntesis el mundo resulta que el yo es (la subjetividad misma) constitutivamente abierto.

..."pertenece al campo de la actitud natural". Comentario: Claro. Eso de que el yo es abierto al mundo no se puede decir porque eso es un decir propio del mundo de las cosas. Y nada se puede decir del mundo de las cosas, dice en 1913 Husserl. Luego esto es muy retocado y modificado en la 5a. Meditación Cartesiana, que es la Conferencia de la Sorbona. Hay más o menos la misma relación que entre la Teoría General de la Relatividad de 1915 y la Teoría Particular de la Relatividad que niega muchas de las generalidades. Hay un proceso similar, en los aportes de la 5a. Meditación respecto de las Idée de 1913 de Husserl.

Hay una relación muy parecida en la modificación de aquellas tesis iniciales. Einstein también. La Teoría Particular de la Relatividad modifica aquello y hace su explosión. Ahí en la 5a. Meditación se modifica lo expuesto en 1913 la cosa de las Idée. Pero no fue publicitada y quedó vigente lo expuesto en las Idée, quedó como cerrado.

..."está en la raíz del hacer". Comentario: Abenhazan es un pensador árabe de mucha burbuja. Las personas hacen cosas para despreocuparse, dice Abenhazan. Todo lo que hacen es para despreocuparse. Se ocupan para despreocuparse. Está diciendo despreocuparse de la muerte. Un pensador del siglo 15 está pensando como un existencialista. Para despreocuparse. Es decir: existe una preocupación inicial, existe una preocupación. Y esa preocupación lleva al hacer. Porque en la íntima naturaleza del ser humano está la preocupación por su finitud. Entonces, hagamos cosas, hagamos cosas. (Fin la primera cinta. Cambio cassette.)

..."procesos y ser, el mismo, proceso". Comentario: Distinto a decir que el despreocuparse es el llegar a una de las raíces más íntimas del ser humano que explica, por ejemplo, el proyecto. Y es merced al proyecto de la conciencia humana que se elaboran cosas que no están aquí, que están en el futuro. Y que se construyen cosas para llegar a realizarlas allá. Es un lío muy distinto según se vea desde adentro o se vea desde afuera. Ese ver desde afuera la despreocupación y que salen cosas, es muy diferente a hablar de la raíz del quehacer humano, que es proyecto, es ponerse antes de. O poner un objeto que todavía no está creado, antes de estar creado, que quiero construir. O decir: "Vamos a dar una batalla, les vamos a dar en el lomo y nos vamos a quedar con la guita". Todo eso antes de dar la batalla.

Es distinto eso de ponerse antes de. La cosa mecanicista, sicológica... la gente se descuida y salen edificios. Como hay que hacer algo para no morirse y no pensar en la muerte, me pongo a construir cosas. Es más que esto. Todo en la raíz del quehacer humano es proyecto, ponerse antes de. Y ponerse antes de, está dando el primado del futuro. Es proyectarse. La despreocupación es justamente hacer cosas teniendo en cuenta esa preocupación inicial. Entonces, hay que verla como un ponerse delante de.

Está hablando del proyecto, a su modo y con su lenguaje. Pero, insisto: si lo ves desde adentro o desde afuera te da dos resultados, dos interpretaciones historiográficas distintas. ¡Cómo no! El está hablando de cómo es el comportamiento humano, cómo es que el ser humano hace

cosas. Poniéndose antes de. Después, vamos a decir nosotros (Silo) aunque no padezca el ser humano, en ese momento, dolor y sufrimiento, de todos modos, está investigando en la ciencia y haciendo cosas, previendo que se muere, o previendo que se enferma o previendo... Haciendo cosas para suplir y avanzar sobre el dolor y el sufrimiento.

Aunque en ese momento a él no se le de. Se está proyectando. Se está poniendo antes de. Está en los proyectos de. Y si se hacen cosas para superar el dolor y el sufrimiento, simplemente, como una huida de tipo refleja y animal, se esconde en la cueva y se acabó. Oíme, ¡de ahí no se sacan los antibióticos! Esa es simple respuesta frente al reto de la enfermedad o que te cae un rayo en el lomo o que te llueve en la cabeza. De ahí no se sabe cómo se llega a la construcción de la ciencia... si no hay una característica que te permita futurizar. "Voy a poner palitos, voy a hacer esto para cuando llueva"... Si no se puede futurizar no se puede hacer ciencia, ni progreso, ni nada. Es lo que ocurre con los animales que no futurizan, que no se mancipan (liberan) del momento subjetivo en que están determinados por la objetividad misma, si no se mancipan de esa objetividad no hay característica humana, no hay primado del futuro.

-Pregunta: ¿Ese despreocuparse es cómo poner a la muerte entre paréntesis para investigar?

-Respuesta: Un poco. El no lo dice. Con esto, nosotros estamos infiriendo más de lo que él dice. El anota eso, nada más. Pero es una anotación interesante. Es una característica del ser humano el despreocuparse, porque el tiene la evidencia de su finitud. La evidencia de su finitud. Nosotros diremos evidencia de su finitud física, temporal, espacial, el no llegar a objetos, el no controlar cosas, el ver poco... entonces claro: los telescopios, los microscopios... lo que va a ir agregando el ser humano para ir supliendo ese "no llegar a". Prótesis que va agregando, va convirtiendo todo en prótesis de él. Esas deficiencias lo movilizan. Es muy curioso lo que dice Abenhazan. Es raro... como frase es rara. ¿Un tipo inteligente, no?

(...)(ininteligible. Aparece el tema del budismo) El nirvana búdico es una elaboración formidable. Pero es para eso. Para que se parezca lo más posible a la nada. Es seductora también la idea, tiene potencia.

-¿Para lograr un estado permanente?

-Sí. También para traspasar la ilusión. Y romperla, como pretenden estos en otros campos. También está esa intención de romper la ilusión. Esto para el pensamiento búdico está claro. Eso lo ven y hay descripciones absolutamente fenomenológicas. Absolutamente. Pero su aspiración, su ideal... es distinta. Es otra aspiración.

-Es distinta.

-¿Y el tiempo?

-¿En ese nirvana? Sería el máximo crecimiento, no podría haber más. Es casi la nada.

..."difícilmente compensada por la simple erudición histórica". Comentario: O sea, que los historiólogos digan todas esas cosas hasta Hegel, Sí. Después de Hegel no se pueden permitir seguir diciendo estas cosas. Si no lo han leído es, por lo menos, cortedad intelectual. Cuando menos. ¡No hay derecho!

..."como ser-cabe heideggeriano". Comentario: Es lo ya dicho. Pero puesto en difícil como le gusta a él.

..."juega su destino". Comentario: Sí. Según se proyecte de un modo u otro juega su destino. Hace una cosa o hace otra. Sencillamente. Parece dramático decir: "en su proyección juega su destino". Pero es así. Dicho en fácil, de acuerdo a lo que haga, así le va. Sin tanto dramatismo.

Exégesis. Comentario..."tal exégesis no es accesoria sino ineludible". Tal comentario no es accesorio sino esencial.

..."justificadora de cualquier construcción". Comentario: El ser humano es epifenómeno al que le pasan cosas dentro de la naturaleza, dice: explotan volcanes, salen personas, corren de la lava y entonces inventan barcos y todo eso. Pero siempre el hombre como fenómeno periférico (epifenómeno), una especie de lumpen de la naturaleza, un marginal. O, justamente, haciendo avanzar su conciencia a través de sus producciones sobre la naturaleza, sobre lo dado. Entonces, si es así, hay que explicar cómo es que hace. ¿Cómo es que hace?

..."el tema de la temporalidad". Comentario: Bueno. Ya estamos en tema. Ahora, que nos digan. ¿Qué se nos ha dicho?

..."dialéctica del movimiento". Comentario: Cómo se mueven las cosas, nos ha dicho Hegel. Lo de la temporalidad, tonteras. Lo que hay es un consumir, el leño se consume. La vida de uno se consume. Todo se consume y ese consumir es lo que nosotros abstraernos y llamamos temporalidad. ¡Pero nada de historias con la temporalidad! Hablemos del consumir y ese consumir, entonces, lo fragmentamos y decimos: "se consume en tanto tiempo". "Esto se consume más rápido que lo otro", "esto dura tanto". Así que la temporalidad, el tiempo y eso, es una abstracción. Es una idea que no se puede confundir con una realidad. ¡Interesante! El habla del consumir, luego habrá que dar razón de cómo al transcurrir se lo puede fragmentar y cómo hay transcurrir más amplios que otros. Pero eso ya es otro problema.

-Pregunta: ¿Cómo es esto de la dialéctica? ¿Es movimiento?

-Respuesta: La dialéctica nace en Platón. Es diálogo. Y en Hegel la dialéctica es el diálogo, una razón y otra razón. Hegel le llama dialéctica a eso por cómo se mueven las cosas, como dialogando, como oponiéndose unas a otras. Cómo se mueven las cosas. El movimiento está dado por esa oposición, por esa dialéctica. Ese oponerse continuamente. Pero ese oponerse continuamente no es estéril. Ese oponerse genera nuevas oposiciones sobre la oposición anterior que subsume y resume a las anteriores. No es que uno dice: "A" y el otro "B" y ahí quedamos. Dice A, dice B y viene un tercero que dice "C" que se opone al que dijo "B" pero que resume las posturas del A y del B.

No es la lógica aristotélica, es una lógica triádica, dialéctica, muy dinámica y creciente. Es la dialéctica que habla del movimiento. Y no se detiene en ningún momento histórico. Sino que viene otro momento que subsume a los anteriores. Hegel puro. Así que vendrá lo que venga después. Vendrá lo que tenga que venir. En el Espíritu Absoluto que es el que se desarrolla por pasos dialécticos. El es el que genera las culturas, las civilizaciones, los pueblos. El Espíritu Absoluto, así, con mayúscula.

-"Y hace todo eso para tomar conciencia de sí", dice alguien.

-Claro. Para lograr conciencia de sí de un modo desarrollo y manifiesto. Desarrollo y manifiesto. Porque El lo tiene todo, menos saber que lo tiene todo.

-De modo que tiene que manifestarse para reconocerse en su obra, dice alguien.

-Y crecer. La humanidad va haciendo eso en sus distintas culturas. Son pasos hacia la conciencia de sí. Por ejemplo, cuando habla de América, Hegel, en sus Lecciones sobre la Filosofía de la Historia, la ve como "fuera de sí", como alterada, alejada de sí, hasta que cobre conciencia de sí. Cuando América cobre conciencia de sí, va a ser un nuevo paso en el desarrollo del Espíritu Absoluto. Ese Espíritu Absoluto pone su dinámica y entonces los pueblos se desarrollan buscando superar las condiciones objetivas. Autoconcientizando. Es un proceso de concientización.

..."tanto ya no es o todavía no es". Comentario: Fíjate lo que dice Hegel. Es muy gracioso. El ser del tiempo es el "ahora". El ahora. Pero en tanto el ahora ya no es y todavía no es. Pero como el ahora (que ya no es y todavía no es) no tiene entidad, se parece al punto, que no tiene dimensión. En realidad, está muy cerca del no-ser. Es, prácticamente, el no ser. ¡Porque vamos a ver! ¿Qué es ese "ahora" que todavía no es y que ya no es? ¿Cómo puede existir un ahora que todavía no sea y ya no sea? ¿Cómo? ¿Así, sólo, aislado? ¿Cómo puede existir tal cosa? El ahora no tiene entidad ¿Ves que se parece al no existir, a la nada? Está diciendo que el ser del tiempo no es. El tiempo no tiene ser.

..."en tanto este transcurre". Comentario: Ese es el lío. Muy bien y de acuerdo. El tiempo es la abstracción del consumir y el tiempo es no-ser. Saquémoslo. Hablemos del consumir. Cómo es que transcurre el consumir? Se consume más rápido una cosa que otra, se está consumiendo, ya dejó de consumirse, a ésto lo voy a consumir. El problema subsiste ahora por el lado del consumir. No hay tiempo pero las cosas se consumen.

..."Así, puesta para sí, es la negatividad del tiempo". Comentario: Hay una anécdota de Hegel. Un discípulo le pregunta qué quiso decir en una clase del año anterior. Y Hegel lee y relee el escrito que le presenta el alumno con lo que había dicho y dice: "Eso lo sabíamos muy bien Dios y yo. Ahora lo sabe sólo Dios", como diciendo "qué me vienen con líos".

Porque él estaba ya en otro tema, en otra cosa, y le vienen con eso que había dicho el año pasado con referencia a no se qué cosa y éste no conectaba con esa frecuencia. Estaba en otra. Cuando estaba en eso, lo sabía. Ahora, ya ni sé lo que dije. Eso es muy complicado. Está con el lío de los puntos, uno al lado del otro. Esos puntos en sí no existen sino que existen en cuanto línea. Y en realidad, los puntos no son sino fragmentaciones de dos dimensiones. Hablamos de puntos pero como abstracciones de líneas.

Así ocurre con el tiempo. Hablamos de un transcurrir y entonces fijamos los instantes, los "ahora", puestos uno al lado del otro, pero de lo que se trata es del consumir. Entonces nosotros abstraemos eso, hacemos como los puntos que son los "ahora". Los ahora, en sí no pueden existir por cuanto ya no son y tampoco son todavía. Entonces, ¿qué son? No son. Existe el consumir, no los "ahora" temporales. Entonces, nos preguntamos con mucha curiosidad: oh, Maestro, ¿qué cosa es el consumir? El sigue en su temática y va dejando cosas que no desarrolla en razón de la economía misma de su durabilidad.

"El se estaba consumiendo". Ese es el tema. Entonces, el va dejando cosas. Tenía que construir la ciencia de la lógica, un monumento gigantesco y vienen a fastidiarlo con "¿qué pasa con este ladrillo que no encaja?". El iba a lo suyo. Sólo que ese ladrillo... parece que era El ladrillo. La piedra fundamental. Respecto de la temporalidad, la considera una abstracción de otra cosa observable, diferente, que es el consumir y que se parece mucho (aunque no lo dice exactamente) a algo que no existe, su naturaleza es similar a la no existencia. Es como decir: del tiempo, muchachos, olvidarse. Hablemos del consumir, del transcurrir, y pasemos a otro tema. Algo así.

..."que comporte la misma percepción". Comentario: Mira si será jodido. ¿Qué está diciendo? Está diciendo que hay una concepción vulgar del tiempo. Y que también está la concepción hegeliana del tiempo que en realidad comparte la misma percepción que la vulgar. Es lo mismo, está diciendo. O sea que Hegel está diciendo, en difícil, lo mismo que la gente entiende por tiempo. Esto está diciendo Hegel en difícil. Algo así dice Heidegger de Hegel. Y no es tan así.

..."el fin del ser-ahí. (26)". Comentario: Como no hay tiempo entonces tampoco hay quietud. Es sagaz.

..."inaccesible la temporalidad". Comentario: ¿Por qué entonces tanto lío con la temporalidad? ¿Y por qué nadie se ha metido en el tema? Porque está en la estructura misma del ser humano el apartar la mirada del verdadero tiempo, porque compromete su existencia. Porque termina la existencia del ser humano con la evidencia del tiempo.

Entonces se habla de cualquier otra cosa, se hace un ruido. Parecido a lo que decía Abenhazan. Por eso el lío del tiempo. Porque ha habido un ocultamiento sobre su naturaleza. El ocultamiento que lo ha puesto la mirada del ser humano porque es lo que más compromete su existencia. El tema del tiempo es el que compromete la raíz de la existencia. Entonces se ha tapado. Mejor no "menearlo".

..."uno tras otro 'irreversible". Comentario: El tiempo ha resultado inaccesible. Nadie se ha metido con él realmente. Ha sido encubierto y se ha puesto la temporalidad como un transcurrir, como una cosa detrás de otra. Entonces se pregunta: ¿Y por qué tiene que tener esa dirección? ¿Cuál es la explicación lógica de que el transcurrir vaya desde el pasado al futuro? Y no al revés, por ejemplo. Necesitamos una explicación de ésto. ¿De dónde la lógica del transcurrir en una dirección?

Porque que las peras caigan, muy bien. Hay una ley de gravedad. Está bien. Tiene esa dirección, hacia la tierra, las peras no suben sino que caen. Pero ésto de que va un instante detrás del otro. Y por qué no en cualquier dirección, ¿o comienza al revés? No está tan claro, como sí está clara la gravedad. ¿Por qué tiene esa dirección? Si es simplemente consumir podría desconsumirse. ¿Dónde está la obligatoriedad de esa dirección? No es una pregunta tan peregrina. No se ve entonces, si no se da explicación de ésto, de dónde la obligatoriedad de que un instante siga al otro. Y no puedes responder: Y porque así son las cosas. Esas son explicaciones por el hecho, por la "facta".

..."ya es en el fin". Comentario: O sea que es una ilusión cómo se toma al tiempo, al tiempo civil, al tiempo de las manecillas del reloj. Todo eso es una ilusión donde se hace "como si" transcurrieran las cosas. Pero en realidad es un tiempo que es inextinguible. Podría extenderse hasta el infinito. Podría ser un tiempo infinito porque va transcurriendo uno al lado de otro y no se sabe por qué habría de detenerse. Como no se sabe por qué no regresa. Entonces, ¿por qué no podría continuarse así? "Sí. Somos inmortales", dirá el otro gil.

Y si nos morimos ahora no importa porque habrá otra vida donde se pueda continuar el tiempo. Pero ese pensar que hay otra vida donde se continúa el tiempo, es un pensar el tiempo en términos de realidad espacializada y encubierta porque no se habla del tiempo. Se está hablando de otra cosa. Entonces, hablar de otra vida y todo aquello es un apartar la mirada del fin de la existencia. Es un desgraciado el Heidegger. El quiere demostrar que la gente se muere. Y que ahí termina todo. Y que todo lo demás son trucos, recursos donde uno se las arregla para que el tiempo se continúe. Se continúe y en una cierta dirección. Truquitos de la conciencia: apartar la mirada del fin.

..."necesarias a la intencionalidad". Comentario: Entonces, examínate un poco. No sucede en tu vida, de ninguna manera sucede en tu vida, que vas transcurriendo en tu pensar, en tu quehacer, en tu existencia, de ninguna manera ocurre como lo proponen las manecillas del reloj ni como lo propone el tiempo mundano y el tiempo civil. No. Eso no es así. Las manecillas del reloj nos proponen una temporación de tipo espacial. Es decir 360 grados divididos en horas, nos proponen esa repetición y esos ciclos y un calendario infinito. Eso no ocurre si te examinas en tu existencia, en tu quehacer, en tu tomar café, irte a dormir y todo aquello. Lo que ocurre en tu existencia es una cosa muy diferente con el tratamiento del tiempo. Es una cosa muy diferente. No es un instante al lado de otro, sino que es una estructura avasallante de tiempos supuestamente idos pero retenidos en cuanto memorizados y como experiencia histórica acumulada, de tiempos que todavía no son pero que están por ser en cuanto son mis proyectos y de tiempos actuales en los que se maneja toda esa estructura.

Es una estructura temporal en movimiento, de tiempos. Así se computa el tiempo en tu existencia a poco que te examines y no uno- al-lado-del-otro, que voy del pasado hacia no sé dónde. No es así. No experimenta uno así su vida. Si se la pasa recordando, proyectando, premeditando. Imagínate cómo es la conciencia humana y el quehacer humano: llena de proyectos, llena de retenciones, llena de protensiones. Esa es la real naturaleza estructural de la temporalidad del ser-ahí, de la existencia humana. Esa es la real naturaleza. Un tiempo estructurado donde hay retenciones de cosas que pasaron... ¡no pasaron!

Están actuando en la conciencia esos tiempos. ¿Cómo uno al lado del otro? ¿Y cómo me acuerdo yo? ¿Qué, con las cosas que todavía no? ¿Y entonces cómo proyecto? Si vamos a hablar entonces de cuál es la raíz de la temporalidad en el ser humano que es el que produce la historia, entonces hablemos como hay que hablar. ¿Cómo es la estructuralidad del tiempo en el ser humano? De ninguna manera es un "instante-al-lado-del-otro". La estructura avasallante de tiempos supuestamente idos, de tiempos supuestamente por venir, pero que tienen actualidad. Esos porvenires, desde acá los proyectos, desde aquí los imagino.

Es una cosa muy interesante y grande. No un instante-al-lado-del-otro. Plano geométrico, civil y calendarizado. No. Examina tu existencia. Examina la vida de los pueblos, con sus proyectos, sus ideales, sus necesidades, su superación de inconvenientes... Cómo están trabajando con futuros, las ideas de futuro, las experiencias históricas en las que se basan, sus lenguajes, sus modos... Le ha quitado dignidad al ser humano esa temporación civil de uno-al-lado-del-otro. ¡Hay que humanizar al tiempo! Es así, si te examinas.

Tienes que reconocer en cualquier instante de conciencia, ahora que estamos hablando, tienes que reconocer la interacción de tiempos supuestamente idos que son parte de tu experiencia histórica y de tus proyectos y de tus copresencias, de lo que vas a hacer aunque ahora no estén esos proyectos en la conversación, y que están actuando. Eso tienes que reconocerlo. Si tú sacas esa interacción, no entiendes nada de cómo vas a tomar un vaso de agua. El tiempo civil es necesario.

Es un tiempo civil en el cual hay convenciones y hay muchas convenciones, no sólo esas. Pero concluir que eso es El Tiempo, ¡no! Este es un tema importante. El juego de los tiempos. Y cómo modifican los futuros la apreciación del pasado, de los pueblos y de las personas. Cómo modifican tu biografía, cómo pueden modificar tus proyectos una reinterpretación de tu pasado.

-¿Pero acá no se ve el tiempo sólo referido a la existencia humana?

-Claro. De un tiempo separado de la conciencia humana a lo mejor podría hablarse. Pero como están planteadas las cosas estamos hablando de un tiempo referido a la existencia humana. Acá. En este trabajo. No estamos diciendo que no pudiera existir un tiempo o muchos tiempos, un enjambre de tiempos (como de galaxias) actuando. Pero acá lo estamos refiriendo (al tiempo) en la existencia humana. Y ese tiempo es estructurado, ¡qué embromar! Algún lector, y esa pregunta es pertinente, algún lector podría decirnos: "Bueno, está bien, pero acaso usted señor, ¿está hablando de un tiempo en sí?" No. No. No estamos tampoco hablando de un tiempo en sí. Pero estamos respondiendo a lo que nos hemos propuesto en nuestro trabajo que es tratar la temporalidad de la existencia humana. Es pertinente la pregunta.

-¿Hay gente a la que le interesa el otro tiempo?

-¡Ah, yo sé! Les gusta lo del enjambre de galaxias. ¿Y por qué no? Si aceleras la cosa, el tiempo empieza, como diría Heidegger, a moverse al revés. Y a medida que te acercas a la velocidad de la luz empieza a frenarse... Y si llegas a pasar la velocidad de la luz, cosa por ahora poco posible... (cambio de cinta).

..."raíz ontológica del ser-ahí". Comentario: Lo óntico es lo que se refiere a los entes, a las cosas (esa manzana comida, esas gafas, esa mesa); lo ontológico se refiere al ser. Entonces ese tema está afectando no una actividad por acá, otra actividad por allá, sino a la raíz, al ser: está en la raíz ontológica el primado del futuro. Eso es lo que lo define. No es una cosita secundaria: tiene tantas cosas y, además, temporalidad. Entre otras cosas, —aparte de algún dinero y eso—, entre otras cosas, tiene una corta temporalidad. No. La raíz de la cosa es esa temporalidad lanzada al futuro, primada hacia el proyecto.

El peor de los sufrimientos es cortar ese futuro, cortar el futuro. En gran medida, en las cárceles asépticas, supercivilizadas, actúa ese cortar el futuro. "Lo encerramos para que no perturbe a la sociedad". Es una forma de decir. Lo que están haciendo es cortar su futuro. "Usted por veinte años no se preocupe del mundo. Nada de proyecto y de esas cosas. De eso nos encargamos nosotros... (inaudible)". Es algo más grave que quitarle la plusvalía. "Así que usted, ocho horas acá para fabricar unos tornillos y nosotros le damos unos papeles". Algo no funciona. Algo no funciona. Ese tiempo acumulado como producción objetual... es retenido, enajenado. Y así toda su vida. Y en lo posible, su descendencia. Algo no funciona. Acá hay un perverso. Acá hay intenciones. No es un hecho natural. No. Es lo que le hacemos a los animales: ¡vamos mula!

..."ontológico-existenciaria fundamental". Comentario: ¿Se entendió? El ser-ahí es histórico no es decir: es una cosa más. El ser-ahí es histórico se revela como una proposición ontológico-existenciaria radical. Es casi definir al ser humano.

..."la historiografía como ciencia". Comentario: O sea, está diciendo que para que exista historiografía es necesario entender eso. Te soy franco. Di con esa frase de Heidegger después y no antes. De ninguna manera estuve basándome en esa idea pero me pareció muy sorprendente que Heidegger se metiera en el tema de la historiología o historiografía diciendo "no se puede fundamentar sin comprender esa raíz ontológico-existenciaria" que es: la estructura del ser humano es temporal, el proyecto determina todas sus actividades.

Esa frase la encontré después de desarrollado el esquema de Historiología. Aparentemente o por lo menos para nuestro momento histórico es correcta. Veremos qué pasa en unos años más. Hoy por hoy, vale.

-Pregunta: ¿Cómo se entiende esto en relación a que después dice que la "esencia del existente es su estar en el transcurrir del Ser"?

-Respuesta: Pero ese Ser con mayúscula, y eso como le gusta a Heidegger, no te imagines que es un Zeus. Se refiere a lo óntico, al ser de las cosas, no se refiere a las cosas. A la esencia de las cosas.

..."surgimiento de la ciencia histórica". Comentario: Si hablamos de pre-requisitos ya estamos en el tema. Todo este rodeo y todo esto es para decir: sí, hay una cuestión con la temporalidad en el ser humano y su estructura es eso: temporalidad. Y esa temporalidad es una estructuración sumamente dinámica en donde el proyecto cuenta y cuenta mucho. Y entonces, al hablar de pre-requisitos, de eso y no de otra cosa, ya estamos en tema.

..."el inmenso valor de la teoría de Husserl". Comentario: Entonces ahí quedó una cosita un poco más complicada, tal vez, pero donde se ve que hay una discusión con el tema de la temporalidad y sobre todo la temporalidad en el ser humano. Aparte de que no sepamos nada o no podamos dar razón de una existencia de la temporalidad en sí o su no existencia.

Aparte de eso, jugando en el ser humano hay una temporalidad que tiene que ver con la fundamentación de la ciencia historiográfica, de una ciencia que debe dar razón de cómo transcurren las cosas. Ahí hay un tema. Está en los pre-requisitos que andamos pensando. Complicado o no está ahí el tema. No en otros lados.

-Pregunta: ¿Dentro de las divisiones convencionales, este trabajo se encuadra en Filosofía de la Historia?

-Respuesta: Claro, en las concepciones de la historia. O sea, como bien se dice ahí "estas reflexiones no nacen de la entraña misma del pensar histórico" sino que nacen del pensar filosófico o como se lo quiera llamar.

-Pregunta: ¿Cuando Husserl habla del tiempo inmanente, no esclarece sobre esto de la temporalidad?

-Respuesta: No. El está haciendo otra cosa. No se mete con la Historiología, digamos. La temporalidad mundana. Ni la intersubjetividad, cómo se conectan las conciencias. Fenomenología del tiempo de la conciencia inmanente.

2. Horizonte y Paisaje Temporal.

..."la introducción de su propio paisaje actual". Comentario: Acá pasa como con muchos otros casos que son difíciles pero producen efectos. Por otras vías. Si alguien que está haciendo Matemáticas puras en una pizarra tiene que explicarle a un tipo muy bien intencionado que se acerca y pregunta: ¿Qué son esos gusanitos y para qué sirven? Es un lío. El otro terminará diciendo: "Sirve para hacer puentes". "Para hacer naves".

Pero el otro no va a ver cómo esos gusanitos de la pizarra salen de ahí y terminan haciendo naves, porque tendrá que explicar que sus estudios caen en el campo de los tecnólogos y los tecnólogos necesitan no sé qué capital que ponen las companys, pero que finalmente termina en puentes o naves. Un poco así son las cosas.

-Pregunta: ¿Qué quiere decir "algunos desafortunados intentos" de introducirse?

-Respuesta: Hay tipos que se van al pasado y entonces se imaginan en la época micénica. Y allí, a las orillas de no sé dónde, oliendo el viento fresco del mar, hacen un escenario y un lío. Y uno dice: "Este es un ridículo que está escribiendo en un altillo en París y pretende armar un paisaje

desde sus lecciones en Saint Petrie o donde sea. ¡Es lamentable! Está metiendo su paisaje en el otro creyendo que lo revive... ¡Cómo que lo revive! Con datos que le contaron, falseados... Mete ruido para que un tercero se quede con el dinero. Paul Eshuré, por ejemplo, cuando hace historia de las religiones ¡es un espectáculo! Se imagina allá y lo que se decían unos a los otros, con el paisaje ahí, las costumbres del momento. Como novela, puede ser. Pero no es historia.

..."puede vislumbrarse también el cambio histórico". Comentario: Eso tiene gracia. Porque si los historiadores, en realidad, introducen su paisaje en la interpretación del pasado, entonces. Vamos al tema. Dejemos el pasado y veamos cómo es el paisaje de los historiadores. Por otra parte, como ya están escritas las obras de los historiadores es muy interesante cotejar cómo va cambiando el paisaje de los historiadores de unos a otros, lo cual nos puede mostrar cómo procesa la historia. Pero en la cabeza de los historiadores. Es una suerte de meta historia. Es un concepto un tanto burlón, pero tiene gracia.

Las cosas que dicen los historiadores son un dato más, innegable. Es un dato histórico. ¿Cómo veía Vico la historia? ¿Cómo no va a ser un dato respecto de cómo la ve Comte? Claro que son datos. La historia mundial regional de que habla Toynbee que no puede quedar reducida a una historia nacional, porque está luchando contra esos historiólogos pedorros que ponen el Rapa Nui en Inglaterra, es una idea mucho más amplia que se asemeja más al Commonwealth que a la historia nacional.

Y permite ver cómo deriva la cosa fascista, rara, de Spengler a la cosa toynbeana. Es interesante ese proceso. ¡Cómo no van a ser datos! Lo que pasa en la cabeza de los historiólogos es interesante. ¡Es una belleza! Ellos son un dato de la realidad histórica, los historiólogos, a pesar de ellos.

..."se efectúa también desde un paisaje". Comentario: Es cierto. Usted que está estudiando el paisaje de los historiadores a su vez lo hace desde su paisaje, podría decir el otro.

..."pertenecer a una misma categoría". Comentario: Diferente a decir vamos a comparar la cultura griega a la cultura egipcia. Distinto a ver cómo se produce el cambio de óptica en los historiadores del Siglo XVIII en un área geográfica determinada. Entonces, hay una categoría más homogénea que permite deslizar el retículo.

..."a cualquier otra visión historiográfica". Comentario: Aquí viene la trampa, para lo cual estamos abriendo el paraguas. Entonces, al concepto de paisaje, al concepto de horizonte y todo aquello, ya vendrá un crítico que adhiera a otra concepción y lo incorporará. Y se pondrá a hablar desde el punto de vista del vitalismo, por ejemplo, del paisaje, del horizonte, metiéndolo en su bolsa.

Y otro, meterá en otra bolsa esas categorías como si fuera posible tomarlas aisladas cuando representan toda una visión del mundo. Bueno. Decimos que eso es ilegítimo porque no deriva de esa concepción del mundo, deriva (en ellos) de otra. Es un ilegal traslado de categorías que corresponde a una visión del mundo y que son incorporadas ilegítimamente. Estamos abriendo el paraguas antes de que llueva, antes de que lo hagan. Por eso son "discusiones historiográficas". Aquí hay una continua discusión.

..."que no deriva de la teoría de la voluntad". Comentario: Claro, es como meter un gato en un motor. No es homogéneo, no. Son sustancias que no compatibilizan. Se hace con frecuencia esa ilegalidad conceptual. (Patencia igual a evidencia.) ¿Pero, no salió un sicologillo en Alemania

incorporando las Experiencias Guiadas en su trabajo? Y cuando fueron los nuestros a reclamar, dijo: "¿Y qué, si este es patrimonio de la humanidad?". ¡Patrimonio de la humanidad con el copyright de él!

Hubo un juicio y lo ganamos. Un chanta alemán. Y Aylwin habla de Humanizar la Tierra ¡y ahí vamos todos! Uno al lado del otro. Ya vamos a ver. Con copresencias totalmente distintas, frases nuestras en el contexto de ellos, totalmente distinto al nuestro. No sólo distinto sino antagónico. Es un bandolerismo ya no sólo semántico sino conceptual. ¡Es desfachatado! ¡Han perdido la chaveta, es una corrida de tipos que se atropellan en las puertas y se roban todo y se comen todo! Es una desmesura. ¡Qué vergüenza! Es una forma de decir.

Bizantina: Discusiones baldías, intempestivas o demasiado sutiles. Trivialidades. Cosas fuera de lugar. Ponerse a ver cuántos ángeles caben en un alfiler, por ejemplo. Una cosa que no hace a la substancia.

Comentario a la llamada 28: Un físico habla de la intervención de la mirada del observador en el fenómeno físico. Y lo está diciendo en un libro muy singular: "Ciencia y Humanismo". ¡Hay una cosa que se mueve por ahí!

..."dentro de la configuración de un paisaje". Comentario: O sea, estamos diciendo: no es cuestión de que el historiador o el historiólogo se encuentre con el hecho histórico y entonces, a partir del hecho histórico empiezan a describir sus características. Hay dos cuestiones con esto de los paisajes que impone el historiólogo: por un lado, porque toda puesta en situación es meter cosas de uno. Ocurre eso, por un lado y, por otro lado, porque en el ir hacia ese hecho histórico, ese direccionar la mirada, es ya una mirada que tiene "cargadita". ¡Me voy a estudiar a los hititas! ¿Ah, sí? ¿Y por qué va a estudiar a los hititas?

Porque hay un presupuesto que dan para que estudie a los hititas. Lo que quieras: ya va direccionado. Así que en este asunto del paisaje hay tela que cortar. No es que simplemente me encuentro con el dato histórico y lo incluyo en un paisaje sino que, por el hecho de ir, ya direcciono la mirada y va con todo su arrastre. Y no es algo reflejo.

Suena un timbre y miro hacia donde suena. En esa actitud refleja de la percepción inmediata, aparte del timbre que suena voy a ir a buscar una cosa y voy a atender a ciertas características del objeto más que a otras, direcciono la mirada. En eso de ir el historiador hacia ciertas épocas, direcciona la mirada y le pone límites. Los hititas, pero no los cretenses. No hagamos confusiones. Los hititas del siglo IV, y no los del V.

..."el mismo, un ser natural". Comentario: Los estamos acusando de beatos naturalistas, devotos. Devotos de la naturaleza. Cartujos rezadores.

..."puntos de vista de quienes son contemporáneos". Comentario: Esto es muy interesante. Es otra cosa. Que en un mismo horizonte temporal al cual llamamos "momento histórico" concurren las miradas de gentes que tienen distinta acumulación temporal. Esta es otra cuestión importante.

..."diverso nivel situacional y experiencial". Comentario: Le estamos dando carácter eidético, teórico, a esta cosa que se ha dicho de las generaciones. Le estamos dando estructuralidad, robustez.

..."trató de explicar el movimiento". Comentario: Era una complicación explicar el movimiento en aquella época. Hizo un aporte formidable Aristóteles con la potencia y el acto. ¿Cómo es que una semilla deviene en planta? ¿Cómo se transforma en un árbol que da frutos y todo eso? El

utilizó los conceptos de potencia y acto y explicó al árbol contenido en la semilla en potencia. Una semilla es un árbol potencial y está ese árbol contenido en la semilla. Desde luego hoy sabemos que han ingresado sales, fosfatos, electrolitos de todo tipo, aire, tierra, luz solar.

Pero ubicado en aquel momento, con el tema de la potencia y el acto, para explicar el movimiento por dentro, solucionó el tema. Ese explicar el movimiento por dentro que lo vemos a su vez en Hegel, el movimiento. Ese esfuerzo parece que tuviéramos que hacerlo hoy respecto de la temporalidad para explicarlo por dentro en el ser humano. Son esfuerzitos pero, en un momento histórico dado, deben hacerse. Y por dentro.

3. La Historia Humana.

..."óntico sino ontológico". Comentario: No es cuestión de que quiera o no quiera. Es así. Es su constitución. Lo meten ahí, lo tiran ahí y ya él tiene que ver como hace cosas.

..." actualizaciones de tiempos diferentes ".Comentario: Y no uno-al-lado-del-otro.

..."en situación es el propio cuerpo". Comentario: Yo estoy en una situación cualquiera. Estoy corriendo, o por comer una cosa, o moviendo un torno... la referencia, la referencia de mi existencia es el cuerpo. Saque el cuerpo. A ver, ahora cómo se refiere, como dice que está a la izquierda, a la derecha, adelante, atrás. Ahí hay una referencia, el cuerpo, que le permite ubicarse frente a las cosas. Ese algo, esa referencia, es el cuerpo. Así que es con el cuerpo la cosa.

..."a su intención, a su "mirada". Comentario: Cosa que hemos visto en el espacio de representación. Y que hace resonar ciertos ecos de Dilthey.

-Pregunta: ¿Pero ésto no es más referido a la espacialidad que al tiempo?

-Respuesta: También. Porque en el tiempo y si tienes la representación de tu acontecer biográfico o de lo que sea, tienes tu cuerpo por referencia. Te pasó en Manila, año 30. Te pasó en... y ahí está tu cuerpo... No le pasó a una aparición ectoplasmática o a un " algo" indefinido. En tu representación espacial o temporal está tu cuerpo. Y dices: " En el pasado..."Y te lo tiras hacia la nuca". Adelante, hacia el futuro. Y aparecen las estatuas ecuestres de los cretinos señalando hacia el futuro, el cuerpo hacia adelante. Y el pasado en la nuca. Siempre el cuerquito. Ahí se entrecruzan los tiempos. Y ahí están las diferencias, además, perceptibles entre las generaciones, en los cuerpos. Los niños, los viejos, los adultos, los señores... que ocupan espacio. El tiempo en el cuerpo. Bonito.

..."intermediación del propio cuerpo". Comentario: ¿Se entiende eso? Es una lástima pero es así. Yo no puedo mover desde aquí esa lámpara pero sí puedo mover mi dedo, la nariz, el ojo. Esto sí que es telequinésico. ¿Cómo puede ser que lo haga? Inmediatamente que lo pienso lo hago, estoy inmediatamente conectado. Y todo lo otro conectado mediatamente. Así que puedo mover la lámpara yendo con el cuerpo hasta allá, estirando un tentáculo, aprehendiendo con los flecos del tentáculo. Mediatamente. Esto es así nomás. Mediatamente puedo manejarme con los objetos.

..."humana configura su situación". Comentario: Esos son los condicionantes de situación. Antes que nada y el mayor condicionante, el cuerpo. Y desde luego todo lo que él no es. Otros cuerpos, cosas, en fin.

..."futura con el propio cuerpo". Comentario: Yo puedo comer, por ejemplo. Es posible.

..."y de éste recibe su acción". Comentario: El mundo es externo a mí, pero si no estuviera el cuerpo en el mundo, no podría actuar sobre el mundo y el mundo no podría actuar sobre mí. No tendría frío, ni hambre, ni nada. No existiría en suma.

..."temporal y en sentido espacial". Comentario: Dentro de 5 minutos me voy a comer la pera. Una acción física. Voy a tener que llevar mi cuerpecito, estirar la mano, llevármela al buche. Todo eso es una cuestión en el espacio. Y en el tiempo. Una acción orientada, llevada por la intención, la necesidad o lo que quieras, pero actuante desde el cuerpo.

-Pregunta: A menos que use el cuerpo de otro.

-Respuesta: Es de interés. Es lo que suele ocurrir. Ese es uno de los trucos considerar el cuerpo del otro como prótesis del propio. Ese es uno de los trucos. Por lo tanto, negar la intencionalidad del otro. Cosificarlo. Ahí hay otro lío. El otro, por lo tanto, no es ser humano. Porque lo característico del ser humano, sí es ser apertura, protensión, proyecto y todo aquello y yo le niego al otro su proyecto y lo convierto en prótesis objetual mía, de hecho estoy negando su "humanitas". ¿O no? O bien, me la niego yo mismo para que todo sea homogéneo, se la niego al otro, le doy de palos, le digo "todos somos animales y cállate la boca". En eso está basada la división del trabajo, en apropiarse de la intencionalidad del otro.

..."e imagen de la intención". Comentario: ¿Dónde la aplico si no hay espacio?

..."destino es transformarse". Comentario: Transformarse. (Cambio de cinta).

(...) de la similitud de intenciones, el proyecto común... Es interesante.

..."sufrimiento (mental)". Comentario: No alcanza ni con la mano ni con esto ni con lo otro. Esa finitud, ese lío, esas cosas, hace que no haya más remedio que transformar esos espacios, esas temporalidades, esas historias. No hay otra. Por el solo hecho de ser abierto al mundo está lanzada la transformación. Está en su estructura esencial transformar-se, transformar.

..."sino en adaptación". Comentario: El ser humano: dar.

..."seguir ampliándose". Comentario: Los objetos que fabrican las personas no han podido ellos solos, por ahora, seguir ampliándose. Claro.

..."unas al lado de otras". Comentario: No están unas al lado de otras donde son islas, hay interacción estructural.

..."condición de sociedad". Comentario: Barriendo por ejemplo con una generación. Una caída al mundo natural, donde se pierde la continuidad generacional. Donde se pierde, ¡tiempo! ¿Cómo se remienda después eso? Se producen, a su vez, distintos fenómenos complejos, distintos nuevos problemas. Cuando esas cosas pasan, perjudican el proceso histórico. Hay cretinos que dicen que las guerras produjeron no sé que adelantos. No es así. Se pierde tiempo, se joden los procesos. Atentan contra los procesos, contra el desarrollo de toda la sociedad y del hombre.

..."a sus intereses y creencias". Comentario: Ese es el tema. Las generaciones quieren ocupar el presente social. Entonces siempre dicen, los viejos, los fósiles: "Muchachos de ustedes es el futuro, del presente nos encargamos nosotros (risas). Así que no jodan. Ustedes quédense en la juventud del partido, que nosotros somos el presente, ustedes son el futuro, son nuestro recambio. Ahora no jodan. Somos nosotros el presente".

..."registro de futuro posible". Comentario: Crean en cosas y van luchando por ocupar el presente social.

..."a este pequeño trabajo". Comentario: Como se dice respecto de la Psicología de la Imagen habría que emprender una Teoría Completa de la Conciencia. Tal emprendimiento no es el fijado aquí.

4. Los Pre-Requisitos de la Historiología.

..."ciencia de la historia". Comentario: Medio arrogante es, pero bueno. Con todos los arrogantes que hay.

..."las ciencias físico matemáticas". Comentario: O sea, ha sido bueno que los filósofos hagan errores para que los físicos matemáticos hagan cosas interesantes. Los físicos matemáticos han terminado dando respuesta sobre cosas que tendrían que haber dicho los filósofos. Y ahí estamos.

..."de la sociedad humana". Comentario: Por lo menos suena bonito. ¡Generar una historia mundial! Pero se refiere a la mundanidad, no a lo mundial, como puede referirse que sé yo a una descripción... Y ya está. Y tiene algunas cosas medio oscuras cuando se cita a Hegel y a esos. Pero me parece que se entiende con las arreglitas hechas y demás, un poco mejor que como estaba antes presentada. ¿No es cierto?

X. Inconsistencias en la Fundamentación a la Lógica de la Verdad

14 de mayo 1992. Apuntes de reunión.

Cuando expongo mis ideas y mi sistema de pensamiento, terminada la exposición siempre hay alguien que me pregunta: “Silo, ¿y cuáles son tus ideas?” Esto me ha llamado mucho la atención. Alguna gente me dice: Debes explicar tu pensamiento en un lenguaje sencillo. Y yo me digo, ¿cómo puede ser que la gente entienda cosas tan complicadas, como cuentas bancarias, computación, variables económicas, y no entienda lo que digo? ¿Cómo va a ser más sencillo entender que nació un señor llamado Jesús; pero que su padre en realidad no era su padre, sino que era un espíritu; que en realidad la madre no era porque era virgen...? Eso me parece mucho más complicado y sin embargo se entiende.

Esto se debe a que nuestro pensamiento está montado sobre un sistema de creencias que no corresponde a este momento histórico; corresponde al momento siguiente. Las formulaciones lógicas son lógicas dentro de un sistema de creencias determinado. No hay comprensión de una formulación lógica basada en creencias que no corresponden a ese momento. La tierra es plana, y es plana aunque los griegos hayan ya medido el diámetro de la tierra.

La lógica aristotélica, explica que al ordenar las premisas se llega a la conclusión:

-Todos los hombres son mortales.

-Sócrates es hombre.

-Luego, Sócrates es mortal.

La lógica fenomenológica refuta esto y dice: las premisas son posibles de ordenar gracias a que yo tengo la conclusión final antes de hacer la formulación lógica. Como yo sé que Sócrates es mortal, ordeno las premisas para llegar a esa conclusión. Los fenomenólogos comprenden la intencionalidad de la conciencia. La conciencia trabaja así. Primero formula la hipótesis y luego vienen las investigaciones para demostrarla.

El sistema de creencias epocal es anterior a la formulación lógica. Todo el armado es lógico, pero se parte de una creencia lógica, dada por el momento histórico, que no se la ve dentro de las formulaciones.

Si imaginamos que nos encontramos en Moscú en el año 1985 mirando el televisor, y alguien nos dice que esto que estoy mirando se terminó, es un mundo que murió, que dentro de poco será una catástrofe total, y yo estoy viendo a Breshnev explicar cómo aumentó la producción ese año, luego cambio de canal y veo al ejército rojo desfilando con sus misiles y posters de Lenin gigantes, concluiré que mi amigo está loco o simplemente no le gusta esa postura política. Diez años después cuando me encuentre con mi amigo le diré, mira lo que ha pasado, es increíble. El me dirá: pero si lo conversamos hace diez años. Yo no me acordaré. Me acordaré que estuve con él hace diez años tomando vodka, pero no entró en mí el dato de que eso que veía no era como lo veía.

Lo mismo nos pasa hoy. Lo que vemos se acabó, el mundo y las personas ya no son lo que percibimos. Esto será un desastre total; pero no lo podemos creer.

Es difícil comprender lo que es un proceso. Los procesos son fenómenos que pasan por dentro, no es posible comprenderlo desde afuera. La historia es el proceso de las creencias humanas que van manifestándose en conductas y transformaciones en el mundo. Estamos en un momento de cambio histórico, de cambio de creencias, y seguiremos diciendo que lo que vemos es increíble. Lo increíble es no darse cuenta de la profundidad de cambio que se vive.

La desorientación será total y probablemente haya palos y patadas. Nosotros tendremos los primeros síntomas de que esto se viene abajo cuando se acerque gente, ya no ha preguntar lo que pensamos, sino a preguntar qué hay que hacer. “Díganme qué hay que hacer”. Aparecerán unos por ahí, otros por allá. Y es peligroso porque no sólo nos preguntarán a nosotros, sino que le preguntarán también a otros, que saben muy bien qué hacer y son muy peligrosos. Tendremos que estar preparados para ese momento y poder responder con mucha precisión qué hay que hacer.
